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**KASSATSIOONKAEBUS**

**Tallinna Ringkonnakohtu 18.06.2015 kohtuotsuse peale haldusasjas nr 3-14-50581**

1. **Asjaolud ja menetluse käik**
   1. 13.02.2014 pöördus Politsei- ja Piirivalveameti rahapesu andmebüroo (edaspidi **vastustaja** või **RAB**) e-posti teel Otto Albert de Voogd’i (edaspidi **kaebaja**) poole sooviga kohtuda, et selgitada seaduse nõudeid ning teostada järelevalvet tegevuse üle bitcoin’ide ostmisel ja müümisel, mida RAB käsitles ja käsitleb alternatiivsete maksevahendite teenuse pakkumisena rahapesu ja terrorismi rahastamise tõkestamise seaduse (edaspidi **RahaPTS**) tähenduses. Sellele pöördumisele järgnes e-kirjavahetus kaebaja ja RAB-i vahel.
   2. 24.03.2014 tegi RAB ettekirjutuse nr 1-9/1011 (edaspidi **ettekirjutus**), millega kohustati kaebajat riikliku järelevalve raames esitama teavet oma tegevuse kohta hiljemalt 28.03.2014.
   3. 28.03.2014 saatis kaebaja lepinguline esindaja RAB-le e-posti teel taotluse ettekirjutuse täitmiseks antud lühikese tähtaja pikendamiseks. 02.04.2014 edastas kaebaja lepinguline esindaja vastava taotluse RAB-le ka digitaalselt allkirjastatult. 15.04.2014 tegi RAB otsuse, millega pikendas ettekirjutuse täitmise tähtaega kuni 28.04.2014.
   4. 21.04.2014 esitas kaebaja kaebuse Tallinna Halduskohtule ettekirjutuse tühistamiseks. 23.04.2014 kohtumäärusega rahuldas halduskohus kaebaja esialgse õiguskaitse taotluse ning keelas RAB-l ettekirjutuse täitmise (kaebaja suhtes sunniraha kohaldamine) kohtuvaidluse lõpuni (kohtulahendi jõustumiseni). 18.11.2014 tegi Tallinna Halduskohus otsuse, millega jäeti kaebus rahuldamata ja menetluskulud poolte endi kanda.
   5. 18.12.2014 esitas kaebaja apellatsioonkaebuse Tallinna Halduskohtu otsuse peale. 18.06.2015 tegi Tallinna Ringkonnakohus otsuse, millega jäeti apellatsioonkaebus rahuldamata ja halduskohtu otsus muutmata. Menetluskulud jäeti poolte endi kanda.
   6. Kaebaja vaidlustab Tallinna Ringkonnakohtu 18.06.2015 otsuse tervikuna.
2. **Kassatsioonkaebuse põhiseisukoht ja olulised asjaolud**
   1. **Olulised asjaolud, mille üle puudub vaidlus**
      1. Virtuaal- ja krüptorahade (sh bitcoinide) õigusliku staatusega seonduvat ei ole Eesti ega ka Euroopa Liidu tasandil õigusaktidega reguleeritud, sh puudub bitcoinide määratlus. Seetõttu on kaebaja terminikasutus (bitcoin kui virtuaal- ja/või krüptoraha) tinglik.
      2. Nii Euroopa Keskpank oma 2012. a oktoobrikuises raportis kui ka Eesti Pank massimeedia vahendusel alates 2013. a detsembrist on rõhutanud, et virtuaalraha süsteemide näol on tegemist valdkonnaga, mis on siiani seadusandluses reguleerimata ja mille üle ei teosta järelevalvet ükski asutus (vt kaebuse p-d 2.2.7 ja 2.2.8).
      3. Ettekirjutuses viidatakse õigusliku alusena muuhulgas RahaPTS § 6 lg 2 p-le 4, § 6 lg-le 4 ja § 48 lg-le 3. RahaPTS § 6 lg 2 p 4 ja lg 4 on EL õigusega seotud sätted.
      4. Euroopa Parlamendi ja Nõukogu direktiiv 2005/60/EÜ rahandussüsteemi rahapesu ning terrorismi rahastamise eesmärgil kasutamise vältimise kohta (edaspidi **III direktiiv**) ei käsitle finantseerimisasutusena alternatiivse maksevahendi teenuse pakkujat ning III direktiivis puudub alternatiivse maksevahendi teenuse pakkuja definitsioon.
      5. RahaPTS ei defineeri ega kasuta mõisteid „bitcoin“, „detsentraliseeritud digitaalne käibevahend“, „krüptoraha“, „virtuaalraha“ ja „virtuaalne valuuta“.
      6. RAB ega ükski teine Eesti ja Euroopa Liidu asjassepuutuv asutus ei ole avaldanud mitte ühtegi juhendit bitcoinide või tervikuna virtuaalrahade kohta. Seejuures väärib märkimist, et isegi tänaseks pole RAB seda teinud, v.a mõned intervjuud massimeedias ning needki alles alates 21.02.2014 (vt kaebaja 10.06.2014 arvamuse p 3.3.4; halduskohtu kohtuistungi protokolli lk 4, kell 10:59:10).
      7. Kaebaja on registreerinud Eesti Interneti Sihtasutuses Eesti maatunnusega domeeninime btc.ee 27.04.2011 ning kaebaja veebileht on majutatud serveris, mis ei asu Eesti Vabariigi territooriumil.
   2. Kaebaja leiab, et esinevad halduskohtumenetluse seadustiku (edaspidi **HKMS**) § 219 lg 3 p-des 1 ja 2 sätestatud alused kassatsioonkaebuse menetlusse võtmiseks, sest:
      1. **Tallinna Ringkonnakohus on otsuse tegemisel kohaldanud ebaõigesti materiaalõiguse normi (RahaPTS § 6 lg 2 p 4 ja lg 4) -** RAB ei saa kaebaja suhtes RahaPTS alusel ettekirjutust teha ehk riikliku sundi kohaldada, kuna RahaPTS ei anna RAB-le pädevust nn krüptoraha (sh bitcoine) ostvate ja müüvate isikute suhtes riikliku järelevalve teostamiseks, st tegemist ei ole RahaPTS regulatsioonile allutatud kohustatud subjektidega.
      2. **Kassatsioonkaebuse lahendamisel on põhimõtteline tähendus õiguskindluse tagamiseks ja ühtse kohtupraktika kujundamiseks**, sest:
         1. virtuaal- ja krüptorahade (sh bitcoinide) õigusliku staatuse ning RahaPTS § 6 lg-s 4 sätestatud alternatiivse maksevahendi olemuse suhtes puudub varasem kohtupraktika nii Eesti Vabariigis kui ka mujal maailmas. Arvestades asjaolu, et Rahandusministeerium on väljatöötamas uut rahapesuvastast seadust, on oluline saada nendes küsimustes juhised Riigikohtust;
         2. enese mittesüüstamise privileegi kohaldatavus RahaPTS alusel toimuvas järelevalvemenetluses on Eesti haldus- ja kohtupraktikas läbivaidlemata teema, mistõttu on oluline Riigikohtu tõlgendus.
3. **Kassatsioonkaebuse õiguslik põhistus**
   1. **RahaPTS § 6 lg 2 p 4 ja lg 4 või Tallinna Ringkonnakohtu ja RAB-i tõlgendus nende sätete osas on vastuolus Euroopa Liidu õigusega (III direktiivi art 2 lg 1 ning art 4 lg-d 1 ja 2).** 
      1. III direktiivi art 4 lg 1 võimaldab EL liikmesriigil laiendada direktiivi sätteid täies ulatuses või osaliselt elukutsetele ja ettevõtjate kategooriatele, mis ei ole küll III direktiivi art 2 lg-s 1 osutatud asutused ja isikud, „kuid tegutsevad alal, mida võidakse eriti tõenäoliselt kasutada rahapesu ja terrorismi rahastamise eesmärkidel”. Eesti seadusandja on kehtestanud III direktiivi miinimumnõuetest rangemad meetmed, laiendades RahaPTS § 6 lg 2 p-s 4 ja § 6 lg-s 4 rahapesualase regulatsiooni kohustatud subjektideks olevate finantseerimisasutuste ringi ka nn “alternatiivse maksevahendi teenuse pakkujatega”.[[1]](#footnote-1)
      2. III direktiivis ei käsitleta finantseerimisasutusena alternatiivse maksevahendi teenuse pakkujat, sh puudub vastavasisuline definitsioon.
      3. RahaPTS §-s 6 alternatiivsete maksevahendite teenuse pakkuja mõiste sätestamisel on võetud eeskuju Rahvusvahelise Valuutafondi (edaspidi **IMF**) ja Ühinenud Rahvaste Organisatsiooni poolt väljatöötatud mudelseadusest ning FATF-i erisoovitusest nr VI[[2]](#footnote-2) (vt ka ringkonnakohtu otsuse p 9).
      4. Praeguseks on IMF nentinud, et tegemist ei ole e-rahaga[[3]](#footnote-3), kuid samas ei ole IMF esitanud oma arvamust, millega on krüptoraha puhul tegemist.
      5. III direktiivi 5. põhjenduse kohaselt tuleb arvestada FATF-i soovitustega.[[4]](#footnote-4) Ettekirjutuse tegemise ajaks ei olnud FATF veel defineerinud virtuaal- ja krüptoraha ning ainuüksi seetõttu ei saa väita, et FATF-i varasemad soovitused hõlmaksid virtuaal- ja krüptoraha. FATF on ametlikult avaldanud rahapesualased soovitused virtuaalrahadega kauplemise kohta alles 2015. a juunis[[5]](#footnote-5) ning pakkunud välja võtmedefinitsioonid alles 2014. aastal[[6]](#footnote-6) (vt ka kaebaja kohtukõne kirjalikud seisukohad ringkonnakohtus, p 1.2). Samas väärib rõhutamist, et FATF ei ole tänaseni võtnud seisukohta, et virtuaal- ja krüptoraha puhul on tegemist alternatiivse maksevahendiga (RahaPTS § 6 tähenduses). Pigem on virtuaal- ja krüptoraha defineeritud nii, et nende puhul ei pruugigi tegu olla maksevahendiga. Kuna virtuaal- ja krüptorahal ei pruugi olla rahas väljendatavat väärtust ning enamikke neist ei aktsepteerida maksevahendina, on sellisel juhul tegemist lihtsalt krüptograafia põhimõtteid rakendava turvalise andmete jagamise keskkonnaga ning ka FATF on oma definitsioonis viidanud sellele, et virtuaal- ja krüptoraha puhul võib lihtsalt olla tegemist arvestusühikuga või eraldi ka ainult väärtuse säilitajana. Seega on FATF sisuliselt leidnud, et virtuaal- ja krüptoraha ei vasta kõigile alternatiivse maksevahendi tunnustele.
      6. Tulenevalt asjaolust, et FATF-i 2014. a juunis avaldatud definitsiooni kohaselt ei saa virtuaal- ja krüptoraha üheselt käsitleda kui alternatiivset maksevahendit RahaPTS § 6 tähenduses, ning ka IMF ei ole tõdenud, et virtuaal- ja krüptoraha puhul on tegemist alternatiivse maksevahendiga, on arusaamatu, kuidas on ringkonnakohus jõudnud haldussunni õiguspärasuse hindamisel seisukohale, et virtuaal- ja krüptorahad on „paigutatavad“ alternatiivse maksevahendi definitsiooni alla RahaPTS § 6 lg 4 tähenduses, arvestades, et IMF-i ja FATF-i seisukohti on väidetavalt võetud aluseks alternatiivse maksevahendi mõiste loomisel 2007. a vastu võetud RahaPTS-s.
      7. Kaebaja ei nõustu ringkonnakohtu seisukohaga, et alternatiivse maksevahendi teenuse pakkujate hõlmamisele eelnenud RAB ja Finantsinspektsiooni poolt läbiviidud riskianalüüs laieneb ka virtuaal- ja krüptorahadele. Analüüsi koostamise ajal ei eksisteerinud midagi sarnast bitcoinidele ega virtuaal- ja krüptorahade aluseks olevale *blockchain* süsteemile ning ka hetkel ei eksisteeri virtuaal- ja krüptorahadele sarnaseid süsteeme - ei saa prognoosida millegi olemust, kui sellise asja võimalikkust ei osata isegi ette näha. Seda kinnitab kasvõi asjaolu, et tänaseni ei ole suudetud võtta seisukohta virtuaal- ja krüptorahade õigusliku klassifitseerimise osas, st puudub arusaam virtuaal- ja krüptorahade süsteemi täpse olemuse osas. Seetõttu oleks vaja nende kohta koostada eraldi riskianalüüs, täitmaks tekkinud tühikud ja luua selgus õiguskorras. Tulenevalt eelnevast ei ole tõendatud, miks ja kuidas võidakse bitcoine eriti tõenäoliselt kasutada rahapesuks, millest tulenevalt ei ole täidetud kohustatud subjektide ringi laiendamise aluseks olevad tingimused. Samas on kaebaja kohtumenetluses välja toonud asjaolud ja põhjendused, miks ei saa virtuaal- ja krüptoraha „eriti tõenäoliselt kasutada rahapesu ja terrorismi rahastamise eesmärkidel“ (vt ka kassatsioonkaebuse p 3.1.8).
      8. Kaebaja on jätkuvalt seisukohal, et bitcoinide ostu- ja müügitegevus ei ole selline ala, mida võidakse „eriti tõenäoliselt kasutada rahapesu ja terrorismi rahastamise eesmärkidel“, ning selle väite põhistamiseks rõhutasime nii haldus- kui ka ringkonnakohtus järgnevaid olulisi asjaolusid, tuginedes muuhulgas Eesti Panga andmetele[[7]](#footnote-7):
         1. **bitcoinide turumaht on marginaalne** – virtuaalrahade, millest bitcoinid moodustavad 90%, turumaht on hinnanguliselt kokku ca 4,3 miljardit eurot, mis moodustab kogu euroala laiast rahapakkumisest (2014. a märtsikuu seisuga 9893 triljonit eurot) kokku vaid 0,04%;
         2. **bitcoinidega tehtavaid makseid on väga vähe** - bitcoinidega tehakse tehinguid ca 60-70 000 ööpäevas, mis moodustab kogu euroala jaemaksetest kokku 0,03%;
         3. **bitcoinide koguarv on piiratud** 21 miljoni bitcoiniga;
         4. **Bitcoini süsteem (s.o tarkvara ja sellel baseeruv võrgustik) on läbipaistev** - bitcoiniga tehingute tegemiseks/üleandmiseks kasutavad saatja või saaja avalikku aadressi. Tehing sisestub pearaamatusse (jagatud digitaalne register) koos mõlemate osapoolte aadressidega, tehingu tegemise aja ja ulatusega. Juurdepääs sellele pearaamatule on avalik ja tasuta ning keegi ei saa takistada pearaamatus sisalduva informatsiooni lugemist, kuna seda jagatakse mitmete tuhandete arvutite poolt internetis. Igal ajahetkel on seda võimalik täielikult alla laadida ja näha kogu tehingute ajalugu. Kuna paljud kauplejad avaldavad oma aadressi avalikult, siis on teada, et avalik aadress X kuulub isikule Y ning on võimalik näha kogu tema tehingute ajalugu. Seega saab öelda, et tehingud bitcoinidega ei ole anonüümsed, vaid pigem just läbipaistvad. Nende aadresside puhul, kelle omanik ei ole teada, on siiski võimalik näha sissevoolu ja väljavoolu, olles seeläbi vähem anonüümsem kui sularaha. Samuti selleks, et bitcoinid rahaks vahetada, saadetakse raha pangakontole. Iga vahetuse puhul jääb seega jälg panka. Riigikohus on lahendis 3-1-1-20-15[[8]](#footnote-8) leidnud, et *tegemaks kindlaks, kas mingi elektronkiri on saadetud konkreetse isiku arvutist, saab pöörduda tehniliste lahenduste poole. IP-aadressi abil on võimalik identifitseerida arvutit, kust konkreetne e-kiri on saadetud, ja on ka jälgitav selle kirja kulgemine. Iga arvuti on temale omaste elektrooniliste tunnuste alusel individuaalne ja seetõttu ka tuvastatav. Kui kriminaalasjas on küsimuseks kirja võimalik päritolu, on vältimatu ka pöördumine selliseid andmeid kajastavate andmekandjate poole.* Kuna krüptorahaga tehingute tegemiseks kasutatakse avalikku aadressi ja tehingute avalikule digitaalsele registrile, kus on näha nii saatja kui ka saaja aadress, on võimalik juurde pääseda arvuti kaudu, siis saab samuti pöörduda tehniliste lahenduste poole, et identifitseerida, kust konkreetne tehing tehtud on, ja tuvastada tehingu päritolu. Seega ei saa krüptoraha tehingute tegemisel tulla kõne alla osapoolte anonüümsus.
      9. Lõpetuseks on oluline märkida, et 20.05.2015 võttis Euroopa Parlament vastu nn IV rahapesu tõkestamise direktiivi.[[9]](#footnote-9) Kuna EL tasemel puudub täielik ja ühtne arusaam virtuaal- ja krüptoraha olemusest ja reguleerimisest, ei ole ka IV direktiivis sätteid krüptorahade reguleerimiseks, sh ei ole laiendatud kohustatud subjektide loetelu krüptorahaga seotud teenuste osutajatele. Liikmesriigid, sh ka Eesti, peavad selle direktiivi oma õiguskorda üle võtma kahe aasta jooksul ning kaebajale teadaolevalt on Rahandusministeerium alustanud uue rahapesuvastase seaduse väljatöötamist.
      10. Kokkuvõtteks: III direktiiviga on vastuolus, kui liikmesriik laiendab siseriikliku õigusega kohustatud isikute ringi ja loob seeläbi haldusväliste isikute suhtes koormavaid sätteid elukutsetele ja ettevõtjate kategooriatele, mis ei tegutse alal, mida võidakse eriti tõenäoliselt kasutada rahapesu ja terrorismi rahastamise eesmärkidel. Kaebaja leiab siiski, et RahaPTS tõlgendamisel võimalikult EL õiguse konformselt on võimalik vältida vajadust tuvastada RahaPTS § 6 lg 2 p 4 ja lg 4 vastuolu III direktiiviga ning piisab ettekirjutuse tühistamisest. Kui aga kohus ei pea sellist tõlgendust praeguses asjas siiski võimalikuks, tuleb RahaPTS asjassepuutuvad sätted jätta kohaldamata vastuolu tõttu EL õigusega ning ettekirjutus kui õigusliku aluseta haldusakt ikkagi tühistada.
   2. **RahaPTS § 6 lg 2 p 4 ja lg 4 või kohtute ja RAB-i tõlgendus nende sätete osas on vastuolus PS § 13 lg-ga 2.**
      1. Seadusandlus peab tagama selle, et riigivõimu ei teostataks omavoliliselt, vaid üksnes seaduse alusel. RahaPTS eesmärk ei saa olla luua ebakindlust õiguskäibes ning selle alusel saab õigusriigis riiklikku sunnijõudu rakendada vaid seaduses sõnaselgelt määratletud kohustatud isikute suhtes. Euroopa Inimõiguste Kohtu 26.04.1979 otsusest kohtuasjas Sunday Times vs. Ühendkuningriik (p 49) tuleneb, et kodanik peab saama – kui tarvis, siis asjakohaste nõuannete abiga – asjaolusid arvestades mõistlikul määral ette näha tagajärgi, mida teatud tegevus võib kaasa tuua.[[10]](#footnote-10) Kuid kaebaja esitatud asjaolud viitavad kõik sellele, et virtuaal- ja krüptorahadega seonduv ei olnud ettekirjutuse tegemise hetkel ega ole ka praegu reguleeritud valdkond ning sellest tulenevalt ei ole ka keskmiste võimetega isikul võimalik ette näha, milline õiguslik tagajärg võib kaasneda virtuaal- ja krüptorahadega kauplemisega.
      2. Kaebaja on seisukohal, et RahaPTS § 6 lg 2 p 4 ja lg 4 regulatsioon on õigusselgusetu ja loob ebakindlust õiguskäibes. Kaebaja ei nõustu ringkonnakohtu ega RAB-i seisukohaga ja laiendava tõlgendusega, et bitcoinidega tegelevale mõistlikule isikul pidi tekkima kahtlus, et bitcoinidega tegelemine võib olla reguleeritud tegevusala, mille suhtes teostatakse ka järelevalvet. Kaebajale jääb täiesti arusaamatuks, kuidas sai mõistlik isik ettekirjutuse tegemisele eelnevalt eeldada, et tegemist võiks olla reguleeritud valdkonnaga, kui:
         1. 03.01.2009 kasutusele võetud bitcoin on esimene krüptoraha maailmas ning selles kontekstis jääb arusaamatuks, kuidas sai Eesti seadusandja krüptorahadega seonduvaid küsimusi reguleerida 19.12.2007 vastu võetud ja 28.01.2008 jõustunud RahaPTS-ga. Seaduseelnõu seletuskiri, mis peaks olema abiks seadusandja tahte väljaselgitamisel, vaikib krüptorahade (sh bitcoinide) reguleerimise soovi osas;
         2. RAB ega ükski teine Eesti ja Euroopa Liidu asjassepuutuv asutus ei olnud avaldanud mitte ühtegi juhendit bitcoinide või tervikuna virtuaalrahade kohta ning pigem on viidatud sellele, et tegemist oli tollel hetkel reguleerimata valdkonnaga (vt ka kassatsioonkaebuse p-d 2.1.1 ja 2.1.6);
         3. Euroopa Liidus ja EL-i liikmesriikides on pigem asutud seisukohale, et tegemist on reguleerimata valdkonnaga (vt kaebaja kohtukõne kirjalikud seisukohad ringkonnakohtus, p-d 1.3, 1.4 ja 1.5);
         4. FATF-i raport virtuaal- ja krüptorahade võtmedefinitsioonide kohta avaldati alles 2014. a juunis, s.o pärast ettekirjutuse esitamist;
         5. valitsusliidu tegevuskava[[11]](#footnote-11) aastateks 2015-2019 p 8.66 seab eesmärgiks töötada välja virtuaalvaluutade võimaliku tunnustamise ja kasutamise poliitika. Sellest nähtub, et ka Vabariigi Valitsuse arvates puudub hetkel virtuaalsel valuutal õiguslik staatus ning seega ei saa seda lugeda alternatiivseks maksevahendiks.
      3. Seadus peaks olema küll teatava üldistusastmega, kuid see ei tohiks viia olukorrani, kus keskmiste võimetega isik ei saa ette näha tagajärgi, mida teatud tegevus võib kaasa tuua. Seega peavad normid olema selged ja täpsed. Riigikohus on välja toonud, et selgemad ja täpsemad peavad olema normid, mis võimaldavad isiku õigusi piirata[[12]](#footnote-12). Osundatud lahendis käsitleti eraõiguslikku sätet, kuid RahaPTS § 6 lg 2 p 4 ja lg 4 puhul on tegemist isiku õigusi piiravate avalik-õiguslike sätetega - avalik-õiguslikud normid, mis piiravad isiku õigusi, peavad olema veelgi täpsemad ja selged. RahaPTS sätteid ega RAB-i tõlgendust nendest ei saa kindlasti pidada selgeks, arvestades, et isikul, kes krüptorahaga ise kokkupuutunud oli, ei olnud võimalik näha ette, et krüptoraha peaks kuuluma eelmainitud sätete reguleerimisalasse ning ka keskmiselt mõistlik isik ei saaks sellisel puhul ette näha vastavaid tagajärgi.
      4. Kaebaja peab oma väite põhistamiseks vajalikuks välja tuua ka positiivseid näiteid õiguspraktika kohta rahapesuvastaste regulatsioonide selgitamisel:
         1. Eesti seadusandja on oma praktikas RahaPTS muutmisel pidanud väga oluliseks õigusselgust kohustatud subjekti mõiste sisustamisel – makseasutuste ja e-raha asutuste seaduse eelnõu seletuskirjas (lk 23) on põhjendatud makseteenuse pakkuja mõiste täpsustamist järgmiselt: *§ 6 lg 2 muutmisega täpsustatakse finantseerimisasutuse mõistet rahapesu ja terrorismi rahastamise tõkestamise seaduse (RTRTS) tähenduses. Kehtiva RTRTS § 6 lõikes 2 toodud loetelu ei taga piisavat õigusselgust ja on praktikas osutunud vaieldavaks KrAS § 5 tõlgendamise osas. Makseteenuse pakkujaid käsitletakse RTRTS kohustatud isikuna ka kehtiva RTRTS tähenduses. Eelnõuga täpsustatakse, et makseteenuse pakkujaid käsitletakse RTRTS kohustatud isikuna makseasutuste ja e-raha asutuste seaduse tähenduses*;
         2. Finantsinspektsioon on välja andnud soovitusliku juhendi „Rahapesu ja terrorismi rahastamise tõkestamise meetmed krediidi- ja finantseerimisasutustes”, mis kohaldub üksnes Finantsinspektsiooni järelevalvesubjektidele ning millega selgitab turuosalistele nende õigusi ja kohustusi. See on hea näide sellest, kuidas riik peaks andma selgitusi ja juhendeid, et luua õigusselgust. Erinevalt Finantsinspektsioonist ei ole RAB avaldanud ühtegi juhendit RahaPTS sätete kohaldamisest finantseerimisasutuste suhtes, kes tegelevad alternatiivse maksevahendi teenuse pakkumisega.
      5. Riigikohus ei ole senises praktikas pidanud võimalikuks RahaPTS § 40 lg-s 6 sätestatud meetme kohaldamise eelduste ja tingimuste laiendavat tõlgendamist ning seda vaatamata isegi asjaolule, et rahapesu kujutab endast olulist ohtu finantssüsteemile ja seetõttu on selle tõkestamise vastu kaalukas avalik huvi.[[13]](#footnote-13) Alama astme kohtute ja RAB-i laiendav tõlgendus RahaPTS § 6 lg 2 p 4 ja lg 4 osas on vastuolus Riigikohtu juhistega ning riivab elementaarset õigusriiklikku seadusandja ainuõigust sätestada haldusorganite pädevus rahapesu tõkestamisel.
      6. Eeltoodust tulenevalt on kaebaja jätkuvalt seisukohal, et RahaPTS § 6 lg 2 p 4 ja lg 4 regulatsioon ei ole selge ning ei võimalda krütporahasid (sh bitcoine) ostval ja/või müüval isikul ette näha haldusorgani (nt RAB) tegevust, sh kohustust allutada enda tegevust RahaPTS regulatsioonidele. Tegemist on vastuoluga PS § 13 lg-ga 2 (õigusselguse põhimõte). Kaebaja peab võimalikuks ka põhiseaduskonformset tõlgendamist nii, et oleks tagatud kõnealuste sätete kooskõla põhiseadusega – see tähendaks aga kaebaja põhiseisukohaga (bitconide müümine ja ostmine või nendega kauplemine ei ole käsitletav alternatiivse maksevahendi teenuse pakkumisena RahaPTS tähenduses) nõustumist.
   3. **Alama astme kohtud ja RAB on ebaõigesti leidnud, et virtuaal- ja krüptorahad (sh bitcoinid) tuleb liigitada alternatiivseteks maksevahenditeks ning et kaebaja on finantseerimisasutus tulenevalt RahaPTS § 6 lg-st 4.**
      1. Kaebaja jääb kohtumenetluses esitatud seisukohtade juurde ja leiab, et virtuaal- ja krüptorahade (sh bitcoinide) ost-müük ei allu ühegi järelvalveorgani tegevusele Eesti Vabariigis, kuna antud valdkonda ei ole seadusega reguleeritud.
      2. Kõik krüptorahad (sh bitcoinid) põhinevad samal tehnoloogial - innovaatilisel andmevahetusprotokollil *blockchain*. Ettekirjutuse tegemise ajal eksisteeris kokku ligikaudu 500 erinevat krüptoraha, milledest tuntuim oli ja on bitcoin.[[14]](#footnote-14)
      3. Kaebaja leiab, et krüptorahad (sh bitcoinid) ei vasta RahaPTS § 6 lg-st 4 tulenevatele alternatiivsete maksevahendite tunnuskriteeriumitele:
         1. alternatiivsel maksevahendil peab olema vahetusväärtus ehk traditsioonilises rahas väljendatav hind igal ajahetkel. Virtuaal- ja krüptorahad (sh bitcoinid) omavad rahalist väärtus vaid siis, kui huvitatud isikud seda kinnitavad. Juhul kui keegi ei aktsepteeri bitcoine või ükskõik mis teist krüptoraha, siis on vastav krüptoraha rahaliselt väärtusetu. Enamikel virtuaal- ja krüptorahadel puudubki vahetusväärtus, kuna virtuaal- ja krüptorahade kasutajaskond ei leia neil väärtust olevat. Virtuaal-ja krüptoraha rahalise väärtuse olemasolu on seega pidevalt muutlik ning need virtuaal- ja krüptorahad, mis isegi omavad rahalist väärtust, võivad selle ka kiiresti kaotada. Ilma võrgustiku mõjuta ei ole virtuaal- ja krüptoraha midagi väärt ning tegemist on lihtsalt teoreetilise meelelahutusega, kuna igaüks saab kopeerida virtuaal- ja krüptorahade aluseks olevat algoritmi ja luua oma krüptoraha;
         2. alternatiivse maksevahendina liigitamiseks peab virtuaal- ja krüptoraha olema võimalik osta ja müüa traditsioonilise raha eest kasutajate keskkonnas ning sellega peab olema võimalik täita rahalisi kohustusi. Kuna enamikel virtuaal- ja krüptorahadel puudub väärtus või kasutajaskond, siis ei ole neid võimalik vahetada kehtiva vääringu vastu ega täita nendega rahalisi kohustusi. Arvestades väärtuse ja kasutajate võrgustiku olemasolu kiiret muutlikust, on äärmiselt ebakindel ka mingil ajahetkel väärtust omavate virtuaal- ja krüptorahade (sh bitcoinide) edaspidine vahetamise võimalus kehtiva vääringu vastu. Riik ei taga oma sunnijõuga võimalust täita rahalisi kohustusi bitcoinides või vahetada bitcoine eurode vastu (vt Finantsinspektsiooni seisukohad kaebuse p-s 2.2.4). Proovides aru saada alternatiivse maksevahendi tähendusest, võiks järeldada, et olemuslikult on tegemist ametliku vääringu kui seadusliku maksevahendiga sarnase maksevahendiga – samas on Eesti Vabariik oma 12.09.2014 kirjalikus seisukohas, mis on esitatud Euroopa Kohtule kohtuasjas C-264/14, märkinud, et bitcoin ei ole *… oma olemuselt siiski ametlikule vääringule sarnane* (p 23 esimene lause)[[15]](#footnote-15);
         3. bitcoin ei ole üldiselt ja kohustuslikult aktsepteeritav võla tasumise vahend või valuuta (vt Finantsinspektsiooni seisukohad kaebuse p-s 2.2.4). Ka Eesti Vabariik on 12.09.2014 kirjalikus seisukohas märkinud, et … *mitte keegi ei ole kohustatud bitcoin’e rahaks vahetama – neid on võimalik võõrandada vaid siis, kui keegi neid omandada soovib* (p 19 viimane lause);
         4. bitcoinid on detsentraliseeritud erainitsiatiiv, mida aktsepteerib üksnes teatud suhteliselt väike kogukond (vt kaebuse p 2.1.5, kaebaja 10.06.2014 arvamuse p 2.2.1);
         5. bitcoinide müüja (nt kaebaja) tegevuse puhul ei toimu (teenuse vormis) mingi rahalise väärtuse ülekandmist ühelt isikult teisele (vt kaebaja 10.06.2014 arvamuse p 2.4). Kui proovida kvalifitseerida seda tegevust kehtiva õiguse alusel, siis teoreetiliselt võib väita, et bitcoinide ost-müük on müügitehing, kus ostja ostab maksevahendi (nt eurod) eest eseme (õiguse või muu hüve) tsiviilseadustiku üldosa seaduse § 48 tähenduses.
      4. Bitcoinide ostu ja müüki saaks käsitleda majandus- või kutsetegevusena üksnes juhul kui seda tehakse iseseisvalt, püsivalt ja tulu saamise eesmärgil (vrd majandustegevuse seadustiku üldosa seaduse § 3 lg 1). Praeguses asjas ei nähtu kaebaja tegevuses püsivat iseloomu. Kaebaja haldas küll veebilehte ([www.btc.ee](http://www.btc.ee)) ja sealt sai infot kaebaja soovist osta või müüa bitcoine hobi korras, kuid see müük ei olnud püsiv ja äriline (st tulu saamise eesmärgil).
   4. **RahaPTS ruumiline kehtivus ei laiene veebilehe** [**www.btc.ee**](http://www.btc.ee) **kaudu toimunud tegevusele.**
      1. Ettekirjutusest ja kohtumenetluses RAB antud seletustest võib aru saada selliselt, et RAB peab kaebaja kauplemiskohaks veebilehte aadressiga [www.btc.ee](http://www.btc.ee). Kaebaja leidis kaebuses (vt kaebuse p 2.3) ja leiab jätkuvalt, et RAB-l puudub võimalus teostada järelevalvet selle veebilehe suhtes, kuna see asub väljaspool Eesti jurisdiktsiooni (isegi kui eeldada, et kaebaja on RahaPTS kohustatud subjekt).
      2. Kuigi veebileht [www.btc.ee](http://www.btc.ee) oli ja on Eestist juurdepääsetav, siis serveri asukoha tõttu puudub RAB-l pädevus kohaldada sellele RahaPTS regulatsiooni. Kui asuda seisukohale, et kuna veebileht on Eestis juurdepääsetav, siis toimub kõik Internetis toimuv Eesti territooriumil, siis tähendaks see, et iga Internetis toimuv tegevus peaks olema kooskõlas Eesti Vabariigi õigusaktidega – selline seisukoht on ebamõistlik ning praktikas ka teostamatu. Kaebaja peab oma seisukoha põhistamiseks vajalikuks viidata analoogia korras rahvusvahelisele maksuõigusele, mis on võrreldes teiste õigusharudega kõige põhjalikumalt seda teemat analüüsinud - OECD 1992. a tulu ja kapitali maksustamise mudelkonventsiooni kommentaarid teevad selge eristuse füüsilise arvutivarustuse (näiteks server) ning immateriaalse tarkvara ja andmete (näiteks veebileht) vahel, rõhutades, et viimane neist ei saa kunagi olla „majandustegevuse kohaks“, kuna see ei vasta „valduste, vahendite või installatsioonide“ olemusele. Teisest küljest, kuigi server kui selline ei saa olla püsivaks tegevuskohaks, siis server koos kohaga, kus seda hoitakse, võib olla püsiva tegevuskoha aluseks.
      3. Puudub vaidlus, et veebileht oli kuni ettekirjutuse tegemiseni kättesaadav lisaks ingliskeelsele ka eesti keelses versioonis. Samas veebilehe keelt ei saa määravaks kriteeriumiks seada, sest see ei tähenda iseenesest veel majandustegevust ning seda eriti IT-valdkonnas, kus üldtunnustatult on valitsevaks keeleks inglise keel. Kaebaja on selgitanud, et eestikeelse veebilehe koostas ta pelgalt oma huvist eesti keele õppimise vastu ning sellel puudus igasugune äriline eesmärk.
      4. Kaebaja veebilehe ülaosas on ingliskeelne loosung „Your source of Bitcoins in Tallinn, Estonia“, mida ei saa selle loosungi abstraktsuse ja veebilehel oleva sõnaselge teate, et tegemist on kaebaja hobiprojektiga, tõttu lugeda viiteks veebilehele kui majandustegevuse kohale või reklaamiks, mis on avalikustatud mingisuguse teenuse osutamise või kauba müügi suurendamise, ürituse edendamise või isikute käitumise suunamise eesmärgil. Rõhutame, et veebileht aadressil [www.btc.ee](http://www.btc.ee) ei ole vahendusplatvorm (inglise k. *Exchange*), mille vahendusel toimus bitcoinide tehingute vahendamine (vt nt [www.bitcoin.de/en](http://www.bitcoin.de/en), [www.kraken.com](http://www.kraken.com), [www.bitstamp.net](http://www.bitstamp.net)).
      5. Kaebaja on põhistanud oma väidet Riigiprokuratuuri 19.07.2006 seisukohaga karistusseadustiku ruumilisest kehtivusest Internetis korraldatavate hasartmängudele (vt kaebuse lisa 3). Nimelt asus Riigiprokuratuur seisukohale, et Eestist ligipääsetavale eesti keelde tõlgitud välismaise hasartmängukorraldaja välismaises serveris majutatud veebilehele ei laiene Eestis kehtivad õigusaktid, sh karistusseadustik. Selgituseks olgu öeldud, et selle seisukoha andmise ajal puudus kehtivas õiguses kaughasartmängude regulatsioon, mistõttu on tegemist praeguse asjaga analoogse olukorraga.
      6. Lõpetuseks tuleb arvesse võtta Bitcoini protokolli kui vabavaralise tarkvara, milles toimuvad bitcoinide ostu- ja müügitehingud, asukoha määratlemise ja sellest tulenevalt riigi jurisdiktsiooni kohaldamise probleemi. Bitcoini protokolli eripärast tulenevalt ei töödeldud kaebaja tehinguid, mille kohta RAB soovib ettekirjutusega saada teavet, Eestis asuvates arvutites. Kaebaja leiab, et olukorras, kus Eesti ei ole oma seadustes seda küsimust reguleerinud, puudub alus Eestis kehtiva õiguse (eriti veel haldusväliseid isikuid koormava avaliku õiguse) kohaldamiseks nendele tehingutele.
   5. **Ettekirjutus on motiveerimata ja vastuolus HMS §-ga 56.** 
      1. Haldusakt peab olema põhjendatud ning põhjendusest peab nähtuma faktiline ja õiguslik alus (haldusmenetluse seaduse § 56 lg‑d 1 ja 2).
      2. Ettekirjutuses puudub elementaarne õiguslik põhjendus, mis võimaldaks kaebajal kui haldusevälisel isikul adekvaatselt aru saada tema suhtes riikliku järelevalve teostamise alusest ja võimalikkusest ning bitcoinide ostmise ja müügi korral RahaPTS järgimise kohustuslikkusest. Ettekirjutuse lakooniline põhistamata väide - *Kuna Bitcoin on aktsepteeritud maksevahend erinevate üle maailma tegutsevate kauplejate juures, tuleb teda käsitleda alternatiivse maksevahendina* – ei ole käsitletav faktilise ja õigusliku motivatsiooni omavahelise loogilise sidumisena, mis pidi kaebajat kui kohustava haldusakti (ettekirjutuse) adressaati veenma, et juhtumi asjaolud koostoimes kohaldatavate õigusaktidega toovad tõepoolest kaasa just sellesisulise haldusotsustuse tegemise.
      3. Olukorras, kus riigid, sh Eesti, ei ole reguleerinud bitcoine ega pole väljastanud selgitavaid käitumisjuhiseid (vt RahaPTS § 39) ning alles toimuvad diskussioonid küsimuses kas ja kui jah, siis kuidas bitcoine üleüldse reguleerida, peab riikliku järelevalve teostamine ja haldusevälise isiku hoiatamine riikliku sunnijõu rakendamise kavatsusest olema väga põhjalikult motiveeritud. Võib eeldada, et kaebuses etteheidetava olulise motiveerimispuude ongi tinginud asjaolu, et bitcoinidega kauplemine ei ole allutatud RahaPTS regulatsioonile ning RAB soovib kunstlikult ja omavoliliselt laiendada oma järelevalvepädevust ka sellele valdkonnale.
   6. **RAB on eiranud lubamatult kaebaja enese mittesüüstamise privileegi.**
      1. RAB-i õigusele teostada riiklikku järelevalvet RahaPTS kohustatud subjektide üle korrespondeerub nende subjektide kaasaaitamiskohustus, eeldades, et RAB tegutseb õiguspäraselt. Selline kaasaaitamiskohustus ei toimi aga eranditeta.
      2. PS § 22 lg 3 kohaselt ei tohi kedagi sundida tunnistama iseenda või oma lähedaste vastu. Selle sätte mõtte kohaselt ei ole keegi sunnitud kaasa aitama enda või oma lähedaste poolt toime pandud kuriteo tõendamisele. Seega oleks sättega vastuolus olukord, kus kaasaaitamise kohustuse täitmisel on isik sunnitud andma ükskõik milliseid ja ükskõik mis ulatuses andmeid, mis võivad teda inkrimineerida. Lisaks oleks sättega vastuolus olukord, kus isik peaks detailselt põhjendama igast teabeküsimusest keeldumist, kuna sellisel juhul on inkrimineerimise oht suurem.
      3. Kuigi Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsioon (edaspidi **EIÕK**) otsesõnu sellist põhiõigust ei sätesta, on menetlusalusel isikul õigus vaikida ja enese mittesüüstamise privileeg on EIÕK art 6 lg 1 nõuetele vastava õiglase menetluse keskne komponent, olles ühtlasi tihedalt seotud EIÕK art 6 lg-s 2 sätestatud süütuse presumptsiooniga. Seega on need üldtunnustatud rahvusvahelised standardid, mis on ühtlasi õiglase kohtumenetluse südameks, mida tuleb kohtumenetluses arvestada.
      4. Ka Euroopa Inimõiguste Kohus on käsitlenud enese mittesüüstamise privileegi, leides, et vaikimisõiguse rikkumine võib kõne alla tulla siis, kui isikut sunnitakse avaldama teavet, mis võib viia isiku süüditunnistamiseni tulevases kriminaalmenetluses. Kohus on sellele lisanud, et õigus vaikida ei ole absoluutne, peab olema seos teabe ja võimaliku süüteomenetluse vahel, mis ei tohi olla kauge ega hüpoteetiline. Sealhulgas on Euroopa Inimõiguste Kohus leidnud, et EIÕK art 6 lg-t 1 on rikutud ka siis, kui isikut sunnitakse ise üle andma dokumente olukorras, milles ei ole välistatud, et teda võidakse nende dokumentide alusel süüdistada kuriteo toimepanemises.
      5. Riigikohus on märkinud, et õigus tugineda enese mittesüüstamise privileegile ei sõltu isiku formaalsest menetluslikust seisundist, vaid, et oluline on isikult nõutava tõendusteabe faktiline iseloom - kas see viitab isiku poolt toime pandud kuriteole või mitte.[[16]](#footnote-16) Riigikohus on hiljem leidnud maksuvaidluses (ning need seisukohad on praeguses asjas kohaldatavad analoogia alusel), et kui kaasaaitamiskohustusele tuginedes isikult nõutava tõendusteabe faktiline iseloom viitab isiku poolt toime pandud kuriteole, on isikul õigus tugineda enese mittesüüstamise privileegile isegi siis, kui kriminaalmenetlust ei ole veel alustatud.[[17]](#footnote-17) Tartu Ringkonnakohus on märkinud, et Euroopa Inimõiguste Kohtu 10.02.1983 otsusest asjas *Albert ja Le Compte vs. Belgia[[18]](#footnote-18)* ega ka muudest Euroopa Inimõiguste Kohtu lahenditest ei tulene, et kriminaalmenetluslikku vaikimisõigust tuleks eelistada kaasaaitamiskohustusele ja menetluse efektiivsele läbiviimisele, kui puudub oht, et avaldatud andmeid kasutatakse isiku süüdistamisel.[[19]](#footnote-19) Järelikult kui on selline oht olemas, siis tuleks vaikimisõigust ning enese mittesüüstamise privileegi käsitleda kui erandit kaasaaitamise kohustuse suhtes.
      6. Tallinna Ringkonnakohus ei ole sisuliselt eitanud kaebaja õigust tugineda enese mittesüüstamise põhimõttele, vaid nentinud, et seda pole piisaval määral põhjendatud (vt lähemalt kassatsioonkaebuse p-d 3.6.8-3.6.10) ning sellele pole kaebaja tuginenud ettekirjutuse mittetäitmise õigustusena (vt lähemalt kassatsioonkaebuse p 3.6.11).
      7. Praeguses asjas nõuab RAB kaebajalt ettekirjutusega teavet, mille avaldamine võib kaasa tuua kaebaja teo süüks arvamise karistusseadustiku (edaspidi **KarS**) § 372 lg 2 p 3 järgi.
      8. PS § 11 viimane lause sätestab, et õiguse ja vabaduste piirangud ei tohi moonutada piiratavate õiguste ja vabaduste olemust. Subjektiivse relatiivse teooria kohaselt on praeguses asjas enese mittediskrimineerimise privileegi eiramine lubamatu moonutamine PS § 11 mõistes. Subjektiivse teooria kohaselt ei tohi ükski piirang moonutada põhiõiguse olemust nii, et põhiõiguse kandjale ei jää õigusest midagi järele. Relatiivse teooria kohaselt on õiguse olemuse moonutamise keeld identne proportsionaalsusega kitsamas tähenduses ehk mõõdukusega. Kui riive on õigustatud, siis ei ole õiguse olemust moonutatud, samal ajal kui ebaproportsionaalne riive alati õiguse olemust moonutab ning on seega keelatud.[[20]](#footnote-20) Nentides, et kõikidele ettekirjutuses toodud küsimustele vastamisest keeldudes peab põhistama iga küsimuse seost võimaliku süüteo ja teabe seosega, jaatatakse olukorda, mis viib olukorrani, kus kaebajale pole enam tagatud enese mittesüüstamise privileegi. Selline sekkumise ulatus, mis kaotab isiku õiguse ennast või oma lähedasi mitte inkrimineerida, ei saa olla demokraatlikus ühiskonnas mõõdukas. Sekkumise ulatus antud juhul pole mõõdukas võrreldes eesmärgi tähtsusega - järelevalve õiguskorra üle ei kaalu üles isiku põhiõiguse riivet[[21]](#footnote-21).
      9. Kõik ettekirjutuses esitatud küsimused on omavahelises seoses, mistõttu nendele vastamata jätmise eraldi põhistamine pole mõistlik, kuna küsimuste omavahelise seotuse tõttu oleks põhistus üldjoones sarnane ning iga küsimuse vastus annaks aimu inkrimineerida võivast sisust. Seega detailsema põhistuse andmine oleks vastuolus enese mittesüüstamise privileegi ideega ja piiraks oluliselt isiku õigusi, kuna põhistades privileegile tuginemist võib selline põhistamine ise avaldada endas inkrimineerivat teavet. See tähendab, et iga üksiku küsimuse vastus võib viia järelduseni kaebajat inkrimineerida võiva teabeni. Ka Riigikohus on leidnud, et PS § 22 lg-s 3 sätestatud põhiõiguse olemuse moonutamisega oleks ilmselt tegemist ka siis, kui nõuda, et ütluste andmisest võiks keelduda vaid see isik, kelle puhul ütluste andmine peaks absoluutse kindlusega tähendama tema süüditunnistamist.[[22]](#footnote-22) Analoogselt oleks tegemist sellise juhtumiga ka praeguses asjas. Sisuliselt oleks sellise karmi põhistamiskohustuse tulemiks olukord, kus isikul on võimalik teabe andmisest keeldumiseks vaid põhistada, et teabe andmine tähendab absoluutse kindlusega seda, et ta ongi õigusrikkumise korda pannud. Järelikult jõuaks selline põhistamiskohustusele tõdemus praeguses asjas punkti, kus enese mittesüüstamise privileeg muutuks kasutuks.
      10. Kaebajale teadaolevalt on analoogses asjas alustatud kriminaalmenetlust isiku suhtes ja esitatud süüdistus KarS § 372 lg 2 p 3 alusel (vt kaebaja 10.06.2014 arvamuse p 2.2.3). Ainuüksi seetõttu ei saa välistada ka kaebaja suhtes kriminaalmenetluslike vahendite rakendamist pärast ettekirjutuse täitmist ning seda veendumust süvendab asjaolu, et RAB on juba kaebajat hoiatanud eelnimetatud sätte kohaldamise võimalikkusest e-kirjavahetuses kaebajaga enne ettekirjutuse tegemist. Seega on olemas realistlik seos võimaliku teabe ja süüteo vahel, mis pole kauge.
      11. Asjaolu, et kaebaja pole tuginenud enese mittesüüstamise privileegile ettekirjutuse mittetäitmise õigustusena järelevalvemenetluses, pole praeguses asjas asjakohane. PS § 14 sätestab, et õiguste ja vabaduste tagamine on seadusandliku, täidesaatva ja kohtuvõimu ning kohalike omavalitsuste kohustus. Tagamine laiemas tähenduses antud sättes nõuab lisaks seotusele aktiivset tegevust.[[23]](#footnote-23) Seega on halduskohtu kohustus tagada ja seda läbi oma aktiivse tegevuse, et menetlusosaliste õiguseid ei riivataks ning nendega arvestataks. Olenemata sellest, kas kaebaja mittesüüstamise privileegile tugines või mitte, on kaebajal selline õigus olemas ning õigusemõistmisel tuleks kaebaja õigustega ka arvestada.
      12. Lisaks pole üldiselt enese mittesüüstamise privileegi puhul sellist karmi põhistamiskohust ette nähtud, mistõttu on ka arusaamatu, millele tuginedes on ringkonnakohus RAB-i poolt viidatud lahenditest leidnud, et igale küsimusele ja dokumendi väljaandmisele tuleb eraldi põhistus anda vastamisest keeldumiseks. Ülemaailmselt ei näha ette sellist detailset põhistamiskohustust, vaid pigem rõhutatakse seose olemasolu tähtsust.[[24]](#footnote-24)
      13. Eeltoodut arvestades leiab kaebaja, et isegi kui ta oleks käsitletav kohustatud subjektina RahaPTS tähenduses, siis riikliku järelevalve raames ei saa teda ettekirjutusega kohustada esitama ettekirjutusest nõutud teavet, kuna sellise teabe nõudmine on vastuolus nii PS § 22 lg-ga 3 kui ka EIÕK art 6 lg-tega 1 ja 2.
4. **Menetluslikud küsimused ja kassaatori lõpptaotlused**
   1. HKMS § 212 lg 1 kohaselt võib ringkonnakohtu otsuse peale esitada kassatsioonkaebuse 30 päeva jooksul arvates otsuse avalikult teatavakstegemisest. Võttes arvesse, et Tallinna Ringkonnakohtu otsus tehti avalikult teatavaks ja kassaator sai selle kätte 18.06.2015, on kassatsioonkaebus esitatud tähtaegselt.
   2. Kassaator on nõus asja lahendamisega kirjalikus menetluses, kuid kui Riigikohus peab vajalikuks kohtuistungi pidamist, soovib kassaator sellest osa võtta oma lepingulise esindaja kaudu.
   3. Vastavalt HKMS § 107 lg-le 2 tasutakse kassatsioonkaebuse esitamisel kautsjonina 25 eurot. Kassaator on tasunud kautsjoni 25 eurot, mille tasumist tõendav maksekorraldus on lisatud kassatsioonkaebusele (**lisa 1**).
   4. Lähtudes eeltoodust ning tuginedes HKMS § 108 lg-le 1 ja § 230 lg 5 p-dele 2 ja 5, kassaator

**p a l u b:**

* + 1. **võtta Otto Albert de Voogd’i kassatsioonkaebus menetlusse;**
    2. **rahuldada Otto Albert de Voogd’i kassatsioonkaebus;**
    3. **tühistada Tallinna Halduskohtu 18.11.2014 ja Tallinna Ringkonnakohtu 18.06.2015 kohtuotsused haldusasjas nr 3-14-50581 täies ulatuses ning teha uus otsus asja uueks arutamiseks saatmata, millega tühistada Politsei- ja Piirivalveameti keskkriminaalpolitsei rahapesu andmebüroo 24.03.2014 ettekirjutus nr 1-9/1011;**
    4. **alternatiivselt, kui Riigikohus ei pea uue otsuse tegemist võimalikuks, sest asja lahendamiseks tuleb hinnata tõendeid ja tuvastada faktilisi asjaolusid, tühistada Tallinna Ringkonnakohtu 18.06.2015 kohtuotsus täies ulatuses ja saata asi uueks läbivaatamiseks Tallinna Ringkonnakohtule;**
    5. **mõista Politsei- ja Piirivalveameti keskkriminaalpolitsei rahapesu andmebüroolt Otto Albert de Voogd’i kasuks välja menetluskulud (kassatsiooniastme menetluskulude nimekiri koos kuludokumentidega esitatakse menetluse käigus);**
    6. **tagastada kautsjon Advokaadibüroo GLIMSTEDT OÜ-le (arveldusarve EE951700017000681438, Nordea Bank Finland Plc Eesti filiaal).**

Lisad:

1. kautsjoni tasumist tõendav maksekorraldus.

Austusega

/*allkirjastatud digitaalselt*/

Priit Lätt

Vandeadvokaat

Kaebaja lepinguline esindaja

1. Kaebaja on korduvalt viidanud III direktiivi art 4 lg-le 2, mis sätestab: *Kui liikmesriik otsustab laiendada käesoleva direktiivi sätteid artikli 2 lõikes 1 nimetamata elukutsetele ja ettevõtjate kategooriatele, siis teatab ta sellest komisjonile*, ning väitnud, et Eesti Vabariik ei ole teavitanud Euroopa Komisjoni III direktiivi sätete laiendamisest alternatiivse maksevahendi teenuse pakkujatele, rikkudes III direktiivi art 4 lg 2 teavitamiskohustust (mida ei tohi segi ajada art-s 45 kirjeldatud üldise teavitamiskohustusega). [↑](#footnote-ref-1)
2. Kättesaadav arvutivõrgus: <https://www.politsei.ee/dotAsset/27893.pdf> [↑](#footnote-ref-2)
3. Kättesaadav arvutivõrgus: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/mfsmcg/c4.pdf?p=cite_ltb> [↑](#footnote-ref-3)
4. *Rahapesu ja terrorismi rahastamine toimub sageli rahvusvahelises keskkonnas. Üksnes siseriiklikul tasandil või isegi ühenduse tasandil vastuvõetavatel meetmetel on ainult väga piiratud mõju, kui arvesse ei võeta rahvusvahelist koordineerimist ja koostööd. Ühenduse poolt käesolevas valdkonnas vastuvõetavad meetmed peaksid seetõttu olema kooskõlas muude rahvusvahelisel tasandil ettevõetud tegevustega. Ühenduse tegevus peaks jätkuvalt arvestama eelkõige juhtivaima rahvusvahelise rahapesu ja terrorismi rahastamisega võitleva organi, kelleks on rahapesuvastane töökond, edaspidi “FATF”, soovitusi. Kuna FATFi soovitusi 2003. aastal oluliselt muudeti ja täiendati, peaks ühenduse direktiiv olema selle uue rahvusvahelise standardiga vastavuses*. [↑](#footnote-ref-4)
5. Kättesaadav arvutivõrgus: <http://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/reports/Guidance-RBA-Virtual-Currencies.pdf> [↑](#footnote-ref-5)
6. Kättesaadav arvutivõrgus: <http://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/reports/Virtual-currency-key-definitions-and-potential-aml-cft-risks.pdf> [↑](#footnote-ref-6)
7. Eesti Panga makse- ja arveldussüsteemide osakonna juhataja Mihkel Nõmmela ettekanne 24.05.2014 toimunud Eesti esimesel bitcoiniteemalisel konverentsil. Kättesaadav arvutivõrgus: <http://www.bititim.com/btcevent/> [↑](#footnote-ref-7)
8. Vt Riigikohtu kriminaalkolleegiumi 13.04.2015 kohtuotsus kriminaalasjas nr 3-1-1-20-15, p 45. [↑](#footnote-ref-8)
9. IV direktiivi eelnõu on kättesaadav arvutivõrgus: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/PDF/?uri=CELEX:52013PC0045&from=EN> [↑](#footnote-ref-9)
10. Kättesaadav arvutivõrgus: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-57584> [↑](#footnote-ref-10)
11. Eesti Reformierakonna, Sotsiaaldemokraatliku Erakonna ning Erakonna Isamaa ja Res Publica Liit kokkulepe valitsuse moodustamise ja valitsusliidu tegevusprogrammi põhialuste kohta, p 8.66. Kättesaadav arvutivõrgus: <https://valitsus.ee/sites/default/files/content-editors/failid/re-sde-irl-valitsusliidu-lepe-2015.pdf> [↑](#footnote-ref-11)
12. Vt Riigikohtu põhiseaduslikkuse järelevalve kolleegiumi 15.12.2005 kohtuotsus kohtuasjas nr 3-4-1-16-05, p 21. [↑](#footnote-ref-12)
13. Vt Riigikohtu halduskolleegiumi 20.05.2014 kohtumäärus haldusasjas nr 3-3-1-76-13, p 17; 14.05.2014 kohtumäärus haldusasjas nr 3-3-1-77-13. [↑](#footnote-ref-13)
14. Vt ka <https://en.wikipedia.org/wiki/List_of_cryptocurrencies> [↑](#footnote-ref-14)
15. Kättesaadav arvutivõrgus: <http://www.scribd.com/doc/249854692/Estonia-Submits-Opinion-on-Bitcoin-Tax-at-European-Court-of-Justice>. [↑](#footnote-ref-15)
16. Riigikohtu kriminaalkolleegiumi 01.06.2005 kohtuotsus kriminaalasjas nr 3-1-1-39-05, p 14. [↑](#footnote-ref-16)
17. Riigikohtu põhiseaduslikkuse järelevalve kolleegiumi 03.03.2011 kohtuotsus kohtuasjas nr 3-4-1-15-10, p 27. [↑](#footnote-ref-17)
18. Euroopa Inimõiguste Kohtu 24.10.1983 kohtuotsused kohtuasjades nr 7299/75 ja 7496/76, Albert ja Le Compte v. Belgia. [↑](#footnote-ref-18)
19. Tartu Ringkonnakohtu 26.05.2009 kohtuotsus kohtuasjas nr 3-08-1090, p 7. [↑](#footnote-ref-19)
20. Eesti Vabariigi Põhiseadus: kommenteeritud väljaanne, 2012, ptk 2 § 2, p-d 4.1-4-3. [↑](#footnote-ref-20)
21. Euroopa Inimõiguste Kohtu 21.12.2000 kohtuotsuses kohtuasjas nr 34720/97, Heaney and McGuinness v. Iirimaa (p 58) on väljendatud seisukohta, et avaliku korra küsimused ei saa õigustada riivet isiku õigusele tugineda enese mittesüüstamise privileegile. [↑](#footnote-ref-21)
22. Riigikohtu kriminaalkolleegiumi 20.03.2002 kohtuotsus kriminaalasjas nr 3-1-1-25-02, p 13. [↑](#footnote-ref-22)
23. Eesti Vabariigi Põhiseadus: kommenteeritud väljaanne, 2012, ptk 2 § 14, p 2.3. [↑](#footnote-ref-23)
24. Vt nt Euroopas: Euroopa Inimõiguste Kohtu 08.07.2004 kohtuotsus kohtuasjas nr 38544/97, Weh v. Austria; Eestis: Riigikohtu kriminaalkolleegiumi 01.06.2005 kohtuotsus kriminaalasjas nr 3-1-1-39-05; USA-s: T.M.Todd, The fifth amendment and the conjurer’s circle: exploring the privilege against self-incrimination in federal tax practice, Charleston Law Review, 2014, Vol 9, p 154. [↑](#footnote-ref-24)