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**Kaebaja**

**lepinguline esindaja: vandeadvokaat Priit Lätt**

Advokaadibüroo GLIMSTEDT

 Rävala pst 5

 10143 Tallinn

 Tel 611 8050

 E-post menetlus@glimstedt.ee

**Palun kõik menetlusdokumendid edastada lepingulisele esindajale.**

**Vastustaja: Politsei- ja Piirivalveameti rahapesu andmebüroo**

Tööstuse 52

 10416 Tallinn

 Tel 612 3840

 E-post arnold.tenusaar@politsei.ee

**KOHTUKÕNE KIRJALIKUD SEISUKOHAD**

**haldusasjas nr 3-14-50581**

Kaebaja on jätkuvalt seisukohal, et ettekirjutus on nii materiaalselt kui ka formaalselt õigusvastane ning tuleks seetõttu tühistada. Ettekirjutus rikub kaebaja subjektiivseid õigusi - RAB ei saa kaebaja suhtes RahaPTS alusel ettekirjutust teha ehk riikliku sundi kohaldada, kuna RahaPTS ei anna RAB-le pädevust bitcoinidega tehinguid tegevate (näiteks bitcoine ostvate ja müüvate) isikute suhtes riikliku järelevalve teostamiseks, st tegemist ei ole RahaPTS regulatsioonile allutatud kohustatud subjektidega.

Kaebaja on nõus, et järelevalveasutusel on õigus seaduses ettenähtud alusel ja korras kontrollida põhjendatud kahtluse korral, kas isik kuulub tema järelevalve alla või mitte. Kaebaja ei ole aga nõus RAB-i õigusliku põhjendusega, et RAB-l on õigus kontrollida bitcoinide müügi ja ostmisega tegelevaid isikuid.

1. **Olulised asjaolud, mille üle puudub vaidlus**
	1. Puudub vaidlus, et:
		1. virtuaal- ja krüptorahade (sh bitcoinide) õigusliku staatusega seonduvat ei ole Eesti ega ka Euroopa Liidu tasandil õigusaktidega reguleeritud, sh täielikult puudub bitcoinide määratlus;
		2. nii Euroopa Keskpank oma 2012. a oktoobrikuises raportis kui ka Eesti Pank meedia vahendusel alates 2013. a detsembrist on rõhutanud, et virtuaalraha süsteemide näol on tegemist valdkonnaga, mis on siiani seadusandluses reguleerimata ja mille üle ei teosta järelevalvet ükski asutus (vt kaebuse p-d 2.2.7 ja 2.2.8);
		3. III direktiivis ei käsitleta finantseerimisasutusena alternatiivse maksevahendi teenuse pakkujat ning III direktiivis puudub alternatiivse maksevahendi teenuse pakkuja definitsioon;
		4. RahaPTS ei kasuta mõisteid „bitcoin“, „detsentraliseeritud digitaalne käibevahend“, „krüptoraha“ või „virtuaalraha“;
		5. RAB ega ükski teine Eesti asjassepuutuv asutus ei ole avaldanud mitte ühtegi ametlikku juhendit bitcoinide või tervikuna virtuaalrahade kohta. Seejuures väärib märkimist, et isegi tänaseks pole RAB seda teinud, v.a mõned intervjuud massimeedias ning needki alles alates 21.02.2014 (vt kaebaja 10.06.2014 arvamuse p 3.3.4; kohtuistungi protokolli lk 4, kell 10:59:10);
		6. ettekirjutuses viidatakse õigusliku alusena muuhulgas RahaPTS § 6 lg 2 p-le 4 ja § 6 lg-le 4.
2. **Asjassepuutuvad sätted**
	1. RahaPTS § 6 lg 2 p 4 sätestab: „Finantseerimisasutus käesoleva seaduse tähenduses on alternatiivsete maksevahendite teenuse pakkuja”.
	2. RahaPTS § 6 lg 4 sätestab: „Alternatiivsete maksevahendite teenuse pakkuja on isik, kes oma majandus- või kutsetegevuse käigus ostab, müüb või vahendab side-, ülekande- või kliiringsüsteemi kaudu rahalist väärtust omavaid vahendeid, mille abil on võimalik täita rahalisi kohustusi või mida saab vahetada kehtiva vääringu vastu, kuid kes ei ole lõikes 1 nimetatud isik ega finantseerimisasutus krediidiasutuste seaduse tähenduses”.
3. **Kaebaja seisukoha õiguslikud põhjendused**
	1. **RahaPTS § 6 lg 2 p 4 ja § 6 lg 4 või RAB-i tõlgendus nende sätete osas on vastuolus Euroopa Liidu õigusega (III direktiivi art 2 lg 1 ning 4 lg-d 1 ja 2).**
		1. III direktiiv on minimaalse ühtlustamise klausleid sisaldav direktiiv. Seega selle direktiivi artiklid 4 ja 5 võimaldavad EL liikmesriikide õigusnormidel minna kaugemale ja laiendada direktiivi kohaldamisala või olla rangemad selleks, et liikmesriigid saaksid tõhustada enda finantssüsteemide kaitset ning võidelda rahapesu ja terrorismi rahastamise vastu.
		2. Eesti seadusandja on RahaPTS § 6 lg 2 p-s 4 ja § 6 lg-s 4 otsustanud laiendada nende finantseerimisasutuste, kellele laieneb rahapesualane regulatsioon, ringi, kuigi III direktiivis ei käsitleta finantseerimisasutusena alternatiivse maksevahendi teenuse pakkujat, sh direktiivis puudub vastavasisuline definitsioon. Seega Eesti on kehtestanud III direktiivi miinimumnõuetest rangemad meetmed. III direktiivi art 4 lg 1 võimaldab EL liikmesriigil laiendada direktiivi sätteid täies ulatuses või osaliselt elukutsetele ja ettevõtjate kategooriatele, mis ei ole küll III direktiivi art 2 lg-s 1 osutatud asutused ja isikud, „kuid tegutsevad alal, mida võidakse eriti tõenäoliselt kasutada rahapesu ja terrorismi rahastamise eesmärkidel”.
		3. Ettekirjutuse kohaselt on RAB seisukohal, et bitcoin on alternatiivne maksevahend ning bitcoinidega ettevõtluse korras kauplevad isikud on alternatiivse maksevahendi teenust pakkuvad finantseerimisasutused. Samas RAB ei ole oma tõlgenduse põhistamiseks esitanud ühtegi konkreetset argumenti, miks võidakse bitcoine eriti tõenäoliselt kasutada rahapesu ja terrorismi rahastamise eesmärgil. Samuti puuduvad RAB-l seda tõlgendust toetavad tõendid (vt kohtuistungi protokolli lk 3, kell 10:44:14).
		4. Kaebaja on jätkuvalt seisukohal, et bitcoinide ostu- ja müügitegevus ei ole selline ala, mida võidakse „eriti tõenäoliselt kasutada rahapesu ja terrorismi rahastamise eesmärkidel“, ning selle väite põhistamiseks sooviksime rõhutada järgnevaid asjaolusid:
			1. **bitcoinide turumaht on marginaalne** – virtuaalrahade, millest bitcoinid moodustavad 90%, turumaht on hinnanguliselt kokku *ca* 4,3 miljardit eurot, mis moodustab kogu euroala laiast rahapakkumisest (2014. a märtsikuu seisuga 9893 triljonit eurot) kokku vaid 0,04%;
			2. **bitcoinidega tehtavaid makseid on väga vähe** - bitcoinidega tehakse tehinguid *ca* 60-70 000 ööpäevas, mis moodustab kogu euroala jaemaksetest kokku 0,03%;
			3. **bitcoinide koguarv on piiratud** 21 miljoni bitcoiniga;
			4. **Bitcoini süsteem (s.o tarkvara ja sellel baseeruv võrgustik) on läbipaistev** - Bitcoiniga tehingute tegemiseks/üleandmiseks kasutavad saatja või saaja avalikku aadressi. Tehing sisestub pearaamatusse (jagatud digitaalne register) koos mõlemate osapoolte aadressidega, tehingu tegemise aja ja ulatusega. Juurdepääs sellele pearaamatule on avalik ja tasuta ning keegi ei saa takistada pearaamatus sisalduva informatsiooni lugemist, kuna seda jagatakse mitmete tuhandete arvutite poolt internetis. Igal ajahetkel on seda võimalik täielikult allalaadida ja näha kogu tehingute ajalugu. Kuna paljud kauplejad avaldavad oma aadressi avalikult, siis on teada, et avalik aadress X kuulub isikule Y ning on võimalik näha kogu tema tehingute ajalugu. Seega saab öelda, et tehingud bitcoinidega ei ole anonüümsed, vaid pigem just läbipaistvad. Nende aadresside puhul, kelle omanik ei ole teada, on siiski võimalik näha sissevoolu ja väljavoolu, olles seeläbi vähem anonüümsem kui sularaha. Samuti selleks, et bitcoinid rahaks vahetada, saadetakse raha pangakontole. Iga vahetuse puhul jääb seega jälg panka, kus kontot kasutati.
		5. FATF (inglise k. *The Financial Action Task Force*) erisoovitus VI ei hõlma bitcoine, kuna, nagu eelnevalt põhjendatud, ei ole need eriti tõenäoliselt kasutatavad rahapesu ja terrorismi rahastamise eesmärgil. Seoses FATF-i mittesiduvate soovitustega on oluline märkida sedagi, et ettekirjutuse tegemise ajaks ei olnud FATF veel defineerinud bitcoini (küberraha) ja ainuüksi selle tõttu ei saa väita, et FATF-i soovitused hõlmaksid bitcoine. Lisaks märgime, et FATF ei ole tänaseni andnud rahapesualaseid soovitusi bicoinidega kauplemise kohta, välja arvatud 2014. a juunikuus avaldatud raport, kus pakutakse välja üksnes virtuaalrahade võtmedefinitsioonid.
		6. Seega on EL õigusega vastuolus see, kui liikmesriik laiendab siseriikliku õigusega kohustatud isikute ringi ja loob seeläbi haldusväliste isikute suhtes koormavaid sätteid. Kaebaja leiab siiski, et RahaPTS tõlgendamisel võimalikult EL õiguse konformselt on võimalik vältida vajadust tuvastada asjassepuutuvate sätete vastuolu III direktiiviga ning piisab ettekirjutuse tühistamisest. Kui aga kohus ei pea sellist tõlgendust praeguses asjas siiski võimalikuks, tuleb RahaPTS asjassepuutuvad sätted jätta kohaldamata vastuolu tõttu EL õigusega ning ettekirjutus kui õigusliku aluseta haldusakt ikkagi tühistada.
	2. **RahaPTS § 6 lg 2 p 4 ja § 6 lg 4 või RAB-i tõlgendus nende sätete osas on vastuolus PS § 13 lg-ga 2.**
		1. Seadusandlus peab tagama selle, et riigivõimu ei teostataks omavoliliselt, vaid üksnes seaduse alusel. RahaPTS eesmärk ei saa olla luua ebakindlust õiguskäibes ning selle alusel saab õigusriigis riiklikku sunnijõudu rakendada vaid seaduses sõnaselgelt määratletud kohustatud isikute suhtes. Kaebaja tugineb oma seisukoha kujundamisel analoogia korras ka Riigikohtu hiljutistele juhistele RahaPTS § 40 tõlgendamisel.[[1]](#footnote-1)
		2. RAB on bitcoinid n-ö „mahutanud“ olemaolevasse infotehnoloogiliste arengutega paratamatult mitte kõige paremini kaasaskäivasse õigusruumi, kuhu kaebaja arvates need siiski ei sobi. Isegi kui bitcoine võidakse eriti tõenäoliselt kasutada rahapesu ja terrorismi rahastamise eesmärgil ja seetõttu on selle reguleerimise suhtes kaalukas avalik huvi, peab seadusandja kehtestama selged rahapesu tõkestamise reeglid bitcoinidega kauplemisele. Seda Eesti seadusandja teinud ei ole.
		3. RAB ei ole esile toonud ühtegi põhjendust, miks asjassepuutuvad sätted (RahaPTS § 6 lg 2 p 4 ja § 6 lg 4) on selged ja peaksid olema arusaadavad keskmiste võimetega isikutele. RAB ei ole ka ise väljastanud ühtegi teadaannet või selgitust, kas ja miks eelmainitud RahaPTS sätted reguleerivad bitcoinidega seonduvat.
		4. RahaPTS § 6 lg 2 p 4 ja § 6 lg 4 regulatsioon ei ole selge ning ei võimalda bitcoine ostval ja/või müüval isikul ette näha haldusorgani (RAB) tegevust, sh kohustust allutada enda tegevust RahaPTS regulatsioonidele. Tegemist on vastuoluga PS § 13 lg-ga 2 (õigusselguse põhimõte). Kaebaja peab võimalikuks ka põhiseaduskonformset tõlgendamist nii, et oleks tagatud kõnealuste sätete kooskõla põhiseadusega – see tähendaks aga kaebaja põhiseisukohaga (bitconidega kauplemine ei ole käsitletav alternatiivse maksevahendi teenuse pakkumisena RahaPTS tähenduses) nõustumist.
	3. **Kaebaja ei ole alternatiivse maksevahendi teenuse pakkuja RahaPTS tähenduses.**
		1. Esiteks, kaebaja arvates ei vasta bitcoinide ostmine ja müümine RahaPTS § 6 lg 4 mõiste tunnustele:
			1. riik ei taga oma sunnijõuga võimalust täita rahalisi kohustusi bitcoinides või vahetada bitcoine eurode vastu (vt Finantsinspektsiooni seisukohad kaebuse p-s 2.2.4);
			2. bitcoin ei ole üldiselt ja kohustuslikult aktsepteeritav võla tasumise vahend või valuuta (vt Finantsinspektsiooni seisukohad kaebuse p-s 2.2.4);
			3. bitcoine aktsepteerib ja kasutab üksnes teatud suhteliselt väike kogukond (vt kaebuse p 2.1.5, kaebaja 10.06.2014 arvamuse p 2.2.1);
			4. bitcoinide müüja (nt kaebaja) tegevuse puhul ei toimu (teenuse vormis) mingi rahalise väärtuse ülekandmist ühelt isikult teisele (vt kaebaja 10.06.2014 arvamuse p 2.4);
			5. 03.01.2009 kasutusele võetud bitcoin on esimene krüptoraha maailmas ning selles kontekstis jääb arusaamatuks, kuidas sai seadusandja krüptorahadega seonduvaid küsimusi reguleerida 19.12.2007 vastu võetud ja 28.01.2008 jõustunud RahaPTS-ga?
		2. Teiseks, bitcoinide ostu ja müüki saaks käsitleda majandus- või kutsetegevusena üksnes juhul kui seda tehakse iseseisvalt, püsivalt ja tulu saamise eesmärgil (vrd majandustegevuse seadustiku üldosa seaduse § 3 lg 1). Praeguses asjas ei nähtu kaebaja tegevuses püsivat iseloomu. Kaebaja haldas küll veebilehte ([www.btc.ee](http://www.btc.ee)) ja sealt sai infot kaebaja soovist osta või müüa bitcoine hobi korras, kuid see müük ei olnud püsiv ja äriline (st tulu saamise eesmärgil).
	4. **Ettekirjutus on motiveerimata ja vastuolus HMS §-ga 56.**
		1. Ettekirjutuses puudub elementaarne õiguslik põhjendus, mis võimaldaks kaebajal kui haldusevälisel isikul adekvaatselt aru saada tema suhtes riikliku järelevalve teostamise alusest ja võimalikkusest ning bitcoinide ostmise ja müügi korral RahaPTS järgimise kohustuslikkusest. Ettekirjutuse lakooniline põhistamata väide - *Kuna Bitcoin on aktsepteeritud maksevahend erinevate üle maailma tegutsevate kauplejate juures, tuleb teda käsitleda alternatiivse maksevahendina* – ei ole käsitletav faktilise ja õigusliku motivatsiooni omavahelise loogilise sidumisena, mis pidi kaebajat kui ettekirjutuse adressaati veenma, et juhtumi asjaolud koostoimes kohaldatavate õigusaktidega toovad tõepoolest kaasa just sellesisulise haldusotsustuse tegemise.
		2. Olukorras, kus riigid, sh Eesti, ei ole reguleerinud bitcoine, peab riikliku järelevalve teostamine ja haldusevälise isiku hoiatamine riikliku sunnijõu rakendamise kavatsusest olema väga põhjalikult motiveeritud. Võib eeldada, et kaebuses etteheidetava olulise motiveerimispuude ongi tinginud asjaolu, et bitcoinidega kauplemine ei ole allutatud RahaPTS regulatsioonile ning RAB soovib kunstlikult laiendada oma järelevalvepädevust ka sellele valdkonnale.

Austusega

/*allkirjastatud digitaalselt*/

Priit Lätt

Vandeadvokaat

Kaebaja lepinguline esindaja

1. Vt Riigikohtu halduskolleegiumi 14.05.2014 määrus haldusasjas nr 3-3-1-77-13, p 14; 20.05.2014 määrus haldusasjas nr 3-3-76-13, p 17. [↑](#footnote-ref-1)