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**APELLATSIOONKAEBUS**

**Tallinna Halduskohtu 18.11.2014 kohtuotsuse peale haldusasjas nr 3-14-50581**

1. **Faktilised asjaolud ja menetluse käik**
	1. 13.02.2014 pöördus Politsei- ja Piirivalveameti rahapesu andmebüroo (edaspidi **vastustaja** või **RAB**) e-posti teel Otto Albert de Voogd’i (edaspidi **kaebaja**) poole sooviga kohtuda, et selgitada seaduse nõudeid ning teostada järelevalvet tegevuse üle bitcoin’ide ostmisel ja müümisel, mida RAB käsitles ja käsitleb alternatiivsete maksevahendite teenuse pakkumisena rahapesu ja terrorismi rahastamise tõkestamise seaduse (edaspidi **RahaPTS**) tähenduses. Sellele pöördumisele järgnes e-kirjavahetus kaebaja ja RAB-i vahel.
	2. 24.03.2014 tegi RAB ettekirjutuse nr 1-9/1011 (edaspidi **ettekirjutus**), millega kohustati kaebajat riikliku järelevalve raames esitama teavet oma tegevuse kohta hiljemalt 28.03.2014.
	3. 28.03.2014 saatis kaebaja lepinguline esindaja RAB-le e-posti teel taotluse ettekirjutuse täitmiseks antud lühikese tähtaja pikendamiseks järgmise põhjendusega: *Teatavasti on selle ettekirjutuse täitmiseks antud väga lühike tähtaeg - täitmise viimaseks päevaks on 28.03.2014. Informeerin, et kavatseme kasutada põhiseaduslikku kaebeõigust ning vaidlustada nimetatud ettekirjutuse halduskohtus lähiajal, mistõttu ma palun Teil edasi lükata kõnealuse ettekirjutuse täitmise tähtaeg või alternatiivselt mitte asuda rakendama sunniraha*. 02.04.2014 edastas kaebaja lepinguline esindaja vastava taotluse RAB-le ka digitaalselt allkirjastatult.
	4. 16.04.2014 edastas RAB kaebajale ja tema lepingulisele esindajale e-posti teel 15.04.2014 otsuse, millega, võttes aluseks RahaPTS § 37 lg 1 p-i 4 ja haldusmenetluse seaduse § 64 lg-d 2 ja 3, pikendas RAB ettekirjutuse täitmise tähtaega kuni 28.04.2014.
	5. 23.04.2014 kohtumäärusega Tallinna Halduskohus rahuldas kaebaja esialgse õiguskaitse taotluse ning keelas RAB-l ettekirjutuse täitmise (kaebaja suhtes sunniraha kohaldamine) kohtuvaidluse lõpuni (kohtulahendi jõustumiseni).
	6. 18.11.2014 tegi Tallinna Halduskohus otsuse, millega jäeti kaebus rahuldamata ja menetluskulud poolte endi kanda (edaspidi **kohtuotsus**).
2. **Apellatsioonkaebuse alus**
	1. Kaebaja on seisukohal, et Tallinna Halduskohus on asja lahendamisel ebaõigesti kohaldanud materiaalõiguse norme ja oluliselt rikkunud kohtumenetluse norme.
	2. Kaebaja on jätkuvalt seisukohal, et ettekirjutus on nii materiaalselt kui ka formaalselt õigusvastane ning tuleks seetõttu tühistada. Ettekirjutus rikub kaebaja subjektiivseid õigusi - RAB ei saa kaebaja suhtes RahaPTS alusel ettekirjutust teha ehk riikliku sundi kohaldada, kuna RahaPTS ei anna RAB-le pädevust bitcoine ostvate ja müüvate isikute suhtes riikliku järelevalve teostamiseks, st tegemist ei ole RahaPTS regulatsioonile allutatud kohustatud subjektidega. Järelevalveasutusel on õigus üksnes seaduses selgelt ettenähtud alusel ja korras kontrollida põhjendatud kahtluse korral, kas isik kuulub tema järelevalve alla või mitte. Kaebaja ei nõustu halduskohtu ja RAB-i õigusliku põhjendusega, et RAB-l on õigus kontrollida bitcoinide müügi ja ostmisega tegelevaid isikuid.
	3. Kaebaja vaidlustab kohtuotsuse tervikuna, põhjendades oma seisukohti apellatsioonkaebuse p-des 3.2 (kaebaja õiguste piiramine), 3.3 (EL õigusega kooskõla hindamata jätmine), 3.4 (vastuolu EL õigusega), 3.5 (põhiseadusvastasus), 3.6 (Eesti jurisdiktsiooni puudumine), 3.7 (RahaPTS § 6 lg 4 mõiste väärtõlgendus), 3.8 (ettekirjutuse motiveerimispuue) ja 3.9 (enese mittesüüstamise privileeg). Ühtlasi jääb kaebaja kõikide kaebuses esitatud väidete ja põhjenduste juurde ega hakka neid menetlusökonoomilisel kaalutlusel apellatsioonkaebuses kordama.
3. **Apellatsioonkaebuse õiguslik põhistus**
	1. **Olulised asjaolud, mille üle puudub vaidlus.**
		1. Virtuaal- ja krüptorahade (sh bitcoinide) õigusliku staatusega seonduvat ei ole Eesti ega ka Euroopa Liidu tasandil õigusaktidega reguleeritud, sh puudub bitcoinide määratlus. Seetõttu on kaebaja terminikasutus (bitcoin kui raha) väga tinglik ja vaieldav.
		2. Nii Euroopa Keskpank oma 2012. a oktoobrikuises raportis kui ka Eesti Pank meedia vahendusel alates 2013. a detsembrist on rõhutanud, et virtuaalraha süsteemide näol on tegemist valdkonnaga, mis on siiani seadusandluses reguleerimata ja mille üle ei teosta järelevalvet ükski asutus (vt kaebuse p-d 2.2.7 ja 2.2.8).
		3. III direktiivis[[1]](#footnote-1) ei käsitleta finantseerimisasutusena alternatiivse maksevahendi teenuse pakkujat ning III direktiivis puudub alternatiivse maksevahendi teenuse pakkuja definitsioon;
		4. RahaPTS ei kasuta mõisteid „bitcoin“, „detsentraliseeritud digitaalne käibevahend“, „krüptoraha“ ja „virtuaalraha“.
		5. RAB ega ükski teine Eesti ja Euroopa Liidu asjassepuutuv asutus ei ole avaldanud mitte ühtegi ametlikku juhendit bitcoinide või tervikuna virtuaalrahade kohta. Seejuures väärib märkimist, et isegi tänaseks pole RAB seda teinud, v.a mõned intervjuud massimeedias ning needki alles alates 21.02.2014 (vt kaebaja 10.06.2014 arvamuse p 3.3.4; kohtuistungi protokolli lk 4, kell 10:59:10).
		6. Ettekirjutuses viidatakse õigusliku alusena muuhulgas RahaPTS § 6 lg 2 p-le 4, § 6 lg-le 4 ja § 48 lg-le 3.
	2. **Tallinna Halduskohus on ebaõigesti leidnud, et ettekirjutus ei piira kaebaja õigusi.**
		1. Tallinna Halduskohus leiab, et „vaidlustatud ettekirjutusega ei piira RAB kaebuse esitaja õigusi, vaid üksnes küsib informatsiooni, millest tulenevalt määrata kaebuse esitaja staatus ja kohustused rahapesu ja terrorismi rahastamise tõkestamise süsteemis edasise võimaliku haldusmenetluse jätkamiseks“ (kohtuotsuse lk 7, ülalt 1. lõik). Seega halduskohtu arvates vaidlustatud ettekirjutus ei riku ega saagi rikkuda kaebaja õigusi, kuna ei reguleeri tema õigusi ega kohustusi. Samas ei ole halduskohus järeldanud kaebeõiguse puudumist.
		2. Kaebaja ei saa halduskohtu seisukohaga nõustuda.
		3. RahaPTS § 48 lg 3 sätestas: *Järelevalve teostajal on ettekirjutusega õigus nõuda kohustatud isikult kontrollimiseks vajalikku teavet ka kohapealset kontrolli teostamata*.[[2]](#footnote-2) Seega järelevalve algatamine ja teostamine eeldab, et RAB-i arvates on järelevalve subjekt kohustatud isikuks RahaPTS tähenduses, mis praegusel juhul tähendab kaebaja tegevuse õiguslikku kvalifitseerimist alternatiivse maksevahendi teenuse pakkujana RahaPTS § 6 lg 2 p 4 alusel.
		4. Riigikohtu praktika kohaselt tuleb haldusakti tühistamiseks esitatud kaebuse läbivaatamisel kaitstavate õiguste ja vabadustena mõista isiku subjektiivseid avalikke õigusi, kusjuures kohus peab väidetavalt rikutud õigustloovat akti tõlgendades hindama, kas see kaitseb vaid avalikke huve või ka üksikisiku huve - kui kaitstakse ka isiku huve, on isikul subjektiivne õigus nõuda asjakohasest sättest kinnipidamist.[[3]](#footnote-3) RahaPTS § 48 lg‑s 2 sätestatud kontrollimeede on isiku õigusi riivav haldussunnivahend. RahaPTS sätted (§ 6 lg 2 p 4 koosmõjus § 48 lg-ga 3), mida kaebaja väitel on praegusel juhul rikutud, kaitsevad avalike huvide kõrval ka järelevalvemenetluses osaleva haldusvälise isiku subjektiivset avalikku õigust menetlusele ja korraldusele, heale haldusele (põhiseaduse § 14) ja teiste asjassepuutuvate isikutega võrdsele kohtlemisele (põhiseaduse § 12 lg 1).
		5. Seega on kaebajal kaebeõigus ettekirjutuse vaidlustamiseks ning asjassepuutumatu on kohtulahendis osundada kaebaja õiguste riive puudumisele.
	3. **Tallinna Halduskohus on täielikult jätnud analüüsimata võimaliku vastuolu Euroopa Liidu õigusega. Tegemist on olulise menetlusliku rikkumisega.**
		1. Selles kohtuasjas puudub vaidlus, et RahaPTS, sh § 6 lg 2 p 4 ja § 6 lg 4 on EL õigusega seotud sätted, st need võtavad sama seaduse eelnõu (137 SE) algteksti seletuskirjale lisatud selgituse (vt p IV) kohaselt üle III direktiivi.[[4]](#footnote-4) Kaebaja tõstatas kaebuses kõnealuste sätete vastuolu III direktiiviga, esitades põhjaliku argumentatsiooni (vt kaebuse p 2.1; 10.06.2014 arvamuse p 2).
		2. Halduskohus on aga jätnud täielikult arvestamata, et Riigikohus on sellisteks juhtudeks andnud kohtutele selge juhise: *Halduskohtud peavad EL õigusega seotud, st EL õigusest tuleneva, seda täpsustava või rakendava Eesti õiguse kohaldamisel ja tõlgendamisel esmalt kontrollima seda, kas Eesti õigus on EL õigusega vastavuses. Seejuures on soovitav vaadelda EL õigust laiemalt kui ainult asjassepuutuv EL õigusakt. Analüüsida tuleks tarvidusel seda, kas Eesti õigus, vajadusel ka asjassepuutuv EL teisene õigus on vastavuses EL esmase õigusega, EL õiguse üldprintsiipide ning Euroopa Liidus tunnustatud põhimõtete, sh põhiõiguste- ja vabaduste austamisega. /.../ Kui EL teisese õiguse õiguspärasuses kahtlusi ei teki või Euroopa Kohtu vastus kinnitab teisese õiguse õiguspärasust, kuid tekib kahtlus Eesti õiguse vastavusest EL õigusele, siis võib Eesti õiguse EL õigusega kooskõla küsimuse lahendada, toetudes varasemale Euroopa Kohtu praktikale või vajadusel paluda Euroopa Kohtult EL õiguse tõlgendamiseks eelotsust. Eelistada tuleks Eesti õiguse tõlgendamist võimalikult kooskõlas EL õigusega*.[[5]](#footnote-5) Samuti on Riigikohus rõhutanud siseriiklike kohtute kohustust tõlgendada Eesti õigust kooskõlas EL õigusega ehk kohustust tõlgendada Eesti õigust võimalikult suures ulatuses EL õiguse sõnastust ja eesmärki arvestades.[[6]](#footnote-6) Siseriikliku õiguse ja EL õiguse vastuolu korral tuleks eelistada Eesti õiguse tõlgendamist võimalikult kooskõlas EL õigusega ning olukorras, kus kooskõlaline tõlgendamine pole võimalik, võib kõne alla tulla direktiivi otsekohaldamine.[[7]](#footnote-7)
		3. Seega tuli halduskohtul vaidluse lahendamiseks kaaluda, kas kõnealusel juhul on tegemist kooskõlalise tõlgendamise võimalusega või esineb selline vastuolu, mis ei võimalda tõlgendamist, arvestades, et viimasel juhul lasub kohtul kohustus lahendada vaidlus direktiivi sätte kohaselt, pidades silmas asjaolu, et direktiivi säte peab olema sõnastatud selgelt ja tingimusteta.[[8]](#footnote-8) **Tallinna Halduskohus on aga põhjendamatult jätnud Riigikohtu juhised arvestamata ning RahaPTS § 6 lg 2 p 4 ja § 6 lg 4 kooskõla või vastuolu III direktiivi sätetega täielikult analüüsimata.**
		4. HKMS § 157 lg 1 kohaselt kohtuotsus peab olema seaduslik ja põhjendatud. HKMS § 165 lg 1 p 4 kohaselt otsuse põhjendavas osas märgitakse põhjendused, miks kohus ei nõustu menetlusosaliste väidetega. Tallinna Halduskohus oluliselt rikkunud neid kohtumenetluse norme, jättes kohtuotsuses täielikult käsitlemata kaebaja põhjendused RahaPTS vastuolu kohta EL õigusega. Tegemist on olulise menetlusliku rikkumisega.
	4. **RahaPTS § 6 lg 2 p 4 ja § 6 lg 4 või RAB-i tõlgendus nende sätete osas on vastuolus Euroopa Liidu õigusega (III direktiivi art 2 lg 1 ning 4 lg-d 1 ja 2).**
		1. III direktiiv on minimaalse ühtlustamise klausleid sisaldav direktiiv. Seega selle direktiivi artiklid 4 ja 5 võimaldavad EL liikmesriikide õigusnormidel minna kaugemale ja laiendada direktiivi kohaldamisala või olla rangemad selleks, et liikmesriigid saaksid tõhustada enda finantssüsteemide kaitset ning võidelda rahapesu ja terrorismi rahastamise vastu.
		2. Eesti seadusandja on RahaPTS § 6 lg 2 p-s 4 ja § 6 lg-s 4 otsustanud laiendada nende finantseerimisasutuste, kellele laieneb rahapesualane regulatsioon, ringi, kuigi III direktiivis ei käsitleta finantseerimisasutusena alternatiivse maksevahendi teenuse pakkujat, sh direktiivis puudub vastavasisuline definitsioon. Seega Eesti on kehtestanud III direktiivi miinimumnõuetest rangemad meetmed. III direktiivi art 4 lg 1 võimaldab EL liikmesriigil laiendada direktiivi sätteid täies ulatuses või osaliselt elukutsetele ja ettevõtjate kategooriatele, mis ei ole küll III direktiivi art 2 lg-s 1 osutatud asutused ja isikud, „kuid tegutsevad alal, mida võidakse eriti tõenäoliselt kasutada rahapesu ja terrorismi rahastamise eesmärkidel”.
		3. Ettekirjutuse kohaselt on RAB seisukohal, et bitcoin on alternatiivne maksevahend ning bitcoinidega ettevõtluse korras kauplevad isikud on alternatiivse maksevahendi teenust pakkuvad finantseerimisasutused. Samas RAB ega ka Eesti seadusandja RahaPTS eelnõu seletuskirjas ei ole oma tõlgenduse põhistamiseks esitanud ühtegi konkreetset argumenti, miks võidakse bitcoine eriti tõenäoliselt kasutada rahapesu ja terrorismi rahastamise eesmärgil. Samuti ei ole RAB esitanud seda tõlgendust toetavaid tõendeid (vt ka kohtuistungi protokolli lk 3, kell 10:44:14).
		4. Kaebaja on jätkuvalt seisukohal, et bitcoinide ostu- ja müügitegevus ei ole selline ala, mida võidakse „eriti tõenäoliselt kasutada rahapesu ja terrorismi rahastamise eesmärkidel“, ning selle väite põhistamiseks rõhutasime halduskohtus järgnevaid olulisi asjaolusid, tuginedes muuhulgas Eesti Panga andmetele[[9]](#footnote-9):
			1. **bitcoinide turumaht on marginaalne** – virtuaalrahade, millest bitcoinid moodustavad 90%, turumaht on hinnanguliselt kokku *ca* 4,3 miljardit eurot, mis moodustab kogu euroala laiast rahapakkumisest (2014. a märtsikuu seisuga 9893 triljonit eurot) kokku vaid 0,04%;
			2. **bitcoinidega tehtavaid makseid on väga vähe** - bitcoinidega tehakse tehinguid *ca* 60-70 000 ööpäevas, mis moodustab kogu euroala jaemaksetest kokku 0,03%;
			3. **bitcoinide koguarv on piiratud** 21 miljoni bitcoiniga;
			4. **Bitcoini süsteem (s.o tarkvara ja sellel baseeruv võrgustik) on läbipaistev** - Bitcoiniga tehingute tegemiseks/üleandmiseks kasutavad saatja või saaja avalikku aadressi. Tehing sisestub pearaamatusse (jagatud digitaalne register) koos mõlemate osapoolte aadressidega, tehingu tegemise aja ja ulatusega. Juurdepääs sellele pearaamatule on avalik ja tasuta ning keegi ei saa takistada pearaamatus sisalduva informatsiooni lugemist, kuna seda jagatakse mitmete tuhandete arvutite poolt internetis. Igal ajahetkel on seda võimalik täielikult alla laadida ja näha kogu tehingute ajalugu. Kuna paljud kauplejad avaldavad oma aadressi avalikult, siis on teada, et avalik aadress X kuulub isikule Y ning on võimalik näha kogu tema tehingute ajalugu. Seega saab öelda, et tehingud bitcoinidega ei ole anonüümsed, vaid pigem just läbipaistvad. Nende aadresside puhul, kelle omanik ei ole teada, on siiski võimalik näha sissevoolu ja väljavoolu, olles seeläbi vähem anonüümsem kui sularaha. Samuti selleks, et bitcoinid rahaks vahetada, saadetakse raha pangakontole. Iga vahetuse puhul jääb seega jälg panka, kus kontot kasutati.
		5. Samuti on kaebaja viidanud III direktiivi art 4 lg-le 2, mis sätestab: *Kui liikmesriik otsustab laiendada käesoleva direktiivi sätteid artikli 2 lõikes 1 nimetamata elukutsetele ja ettevõtjate kategooriatele, siis teatab ta sellest komisjonile*. Selles haldusasjas ei ole kogutud tõendeid selle kohta, et Eesti oleks teavitanud Euroopa Komisjoni III direktiivi sätete laiendamisest alternatiivse maksevahendi teenuse pakkujatele. III direktiivi art-s 45 kirjeldatud teavitamiskohustus on üldine ja seda ei tohi segi ajada art 4 lg-s 2 nimetatud erandist teavitamise kohustusega.
		6. Siinkohal peame vajalikuks märkida, et **halduskohus ei ole kohtuotsuses eelnimetatud asjaolusid käsitlenud, mis on taas käsitletav kohtumenetluse normide (HKMS § 157 lg 1, § 165 lg 1 p 4) olulise rikkumisena**.
		7. FATF (inglise k. *The Financial Action Task Force*) erisoovitus VI, millele on halduskohtus viidanud RAB, ei hõlma bitcoine, kuna, nagu eelnevalt põhjendatud, ei ole need eriti tõenäoliselt kasutatavad rahapesu ja terrorismi rahastamise eesmärgil. Seoses FATF-i mittesiduvate soovitustega on oluline märkida sedagi, et ettekirjutuse tegemise ajaks ei olnud FATF veel defineerinud bitcoini (küberraha) ja ainuüksi selle tõttu ei saa väita, et FATF-i soovitused hõlmaksid bitcoine. Lisaks märgime, et FATF ei ole tänaseni andnud rahapesualaseid soovitusi bicoinidega kauplemise kohta, välja arvatud 2014. a juunikuus avaldatud raport, kus pakutakse välja üksnes virtuaalrahade võtmedefinitsioonid.
		8. Seega on EL õigusega vastuolus see, kui liikmesriik laiendab siseriikliku õigusega kohustatud isikute ringi ja loob seeläbi haldusväliste isikute suhtes koormavaid sätteid. Kaebaja leiab siiski, et RahaPTS tõlgendamisel võimalikult EL õiguse konformselt on võimalik vältida vajadust tuvastada asjassepuutuvate sätete vastuolu III direktiiviga ning piisab ettekirjutuse tühistamisest. Kui aga kohus ei pea sellist tõlgendust praeguses asjas siiski võimalikuks, tuleb RahaPTS asjassepuutuvad sätted jätta kohaldamata vastuolu tõttu EL õigusega ning ettekirjutus kui õigusliku aluseta haldusakt ikkagi tühistada.
	5. **RahaPTS § 6 lg 2 p 4 ja § 6 lg 4 või Tallinna Halduskohtu ja RAB-i tõlgendus nende sätete osas on vastuolus PS § 13 lg-ga 2.**
		1. Tallinna Halduskohus on kohtuotsuses nõustunud RAB-ga, et bitcoin on RahaPTS § 6 lg 4 tähenduses … *alternatiivne maksevahend-virtuaalraha ehk krüptoraha-, mille abil saab teostada ostu-müügi tehinguid* (kohtuotsuse lk 7 ülalt 3. lõik).
		2. Tallinna Halduskohus ja RAB on bitcoinid „mahutanud“ olemasolevasse infotehnoloogiliste arengutega paratamatult mitte kõige paremini kaasaskäivasse õigusruumi, kuhu kaebaja arvates need siiski ei sobi. Isegi kui bitcoine võidakse eriti tõenäoliselt kasutada rahapesu ja terrorismi rahastamise eesmärgil ja seetõttu on selle reguleerimise suhtes kaalukas avalik huvi, peab seadusandja kehtestama selged rahapesu tõkestamise reeglid bitcoinidega kauplemisele. Seda Eesti seadusandja teinud ei ole ning seda on kaudselt möönnud isegi halduskohus ise (vt kohtuotsuse lk 8 keskel). Seejuures väärib märkimist, et ka halduskohus ise on olnud ebajärjekindel bitcoinide määratlemisel – kui kohtuotsuse põhijärelduse kohaselt on bitcoinid alternatiivsed maksevahendid, siis kohtuotsuse osas, kus kohus annab lühiülevaate bitcoinidest, käsitleb kohus bitcoine e-rahana (vt kohtuotsuse lk 6 ülalt 3. lõik).
		3. Tallinna Halduskohus ja RAB ei ole esile toonud ühtegi põhjendust, miks asjassepuutuvad sätted (RahaPTS § 6 lg 2 p 4 ja § 6 lg 4) on selged ja peaksid olema arusaadavad keskmiste võimetega isikutele. RAB ei ole ka ise väljastanud ühtegi teadaannet või selgitust, kas ja miks eelmainitud RahaPTS sätted on selged ja vaieldamatult reguleerivad bitcoinidega seonduvat. Kuna seni on erinevad Eesti riiklikud institutsioonid rõhutanud IT-valdkonna olulisust ja vajadust igati soodustada e-lahenduste arengut, siis selles kontekstis seda üllatavam on RAB ja halduskohtu konservatiivne seadusetõlgendus.
		4. Seadusandlus peab tagama selle, et riigivõimu ei teostataks omavoliliselt, vaid üksnes seaduse alusel. RahaPTS eesmärk ei saa olla luua ebakindlust õiguskäibes ning selle alusel saab õigusriigis riiklikku sunnijõudu rakendada vaid seaduses sõnaselgelt määratletud kohustatud isikute suhtes. Kaebaja tugineb oma seisukoha kujundamisel analoogia korras ka Riigikohtu hiljutistele juhistele RahaPTS § 40 tõlgendamisel.[[10]](#footnote-10)
		5. Kaebaja toob järgnevalt näite, et seadusandja on oma praktikas RahaPTS muutmisel pidanud väga oluliseks õigusselgust kohustatud subjekti mõiste sisustamisel – makseasutuste ja e-raha asutuste seaduse eelnõu seletuskirjas (lk 23) on põhjendatud makseteenuse pakkuja mõiste täpsustamist järgmiselt: *§ 6 lg 2 muutmisega täpsustatakse finantseerimisasutuse mõistet rahapesu ja terrorismi rahastamise tõkestamise seaduse (RTRTS) tähenduses. Kehtiva RTRTS § 6 lõikes 2 toodud loetelu ei taga piisavat õigusselgust ja on praktikas osutunud vaieldavaks KrAS § 5 tõlgendamise osas. Makseteenuse pakkujaid käsitletakse RTRTS kohustatud isikuna ka kehtiva RTRTS tähenduses. Eelnõuga täpsustatakse, et makseteenuse pakkujaid käsitletakse RTRTS kohustatud isikuna makseasutuste ja e-raha asutuste seaduse tähenduses*.
		6. Eeltoodust tulenevalt on kaebaja jätkuvalt seisukohal, et RahaPTS § 6 lg 2 p 4 ja § 6 lg 4 regulatsioon ei ole selge ning ei võimalda bitcoine ostval ja/või müüval isikul ette näha haldusorgani (nt RAB) tegevust, sh kohustust allutada enda tegevust RahaPTS regulatsioonidele. Tegemist on vastuoluga PS § 13 lg-ga 2 (õigusselguse põhimõte). Kaebaja peab võimalikuks ka põhiseaduskonformset tõlgendamist nii, et oleks tagatud kõnealuste sätete kooskõla põhiseadusega – see tähendaks aga kaebaja põhiseisukohaga (bitconide müümine ja ostmine või nendega kauplemine ei ole käsitletav alternatiivse maksevahendi teenuse pakkumisena RahaPTS tähenduses) nõustumist.
	6. **Tallinna Halduskohus on täielikult jätnud analüüsimata väite, et RAB-l puudub pädevus teostada riiklikku järelevalvet kaebaja tegevuse üle ka põhjusel, et RahaPTS ruumiline kehtivus ei laiene veebilehe** [**www.btc.ee**](http://www.btc.ee) **kaudu toimunud tegevusele. Tegemist on olulise menetlusliku rikkumisega.**
		1. Ettekirjutusest ja kohtumenetluses RAB antud seletustest võib aru saada selliselt, et RAB peab kaebaja kauplemiskohaks veebilehte aadressiga [www.btc.ee](http://www.btc.ee). Kaebaja leidis kaebuses (vt kaebuse p 2.3) ja leiab jätkuvalt, et RAB-l puudub võimalus teostada järelevalvet selle veebilehe suhtes, kuna see asub väljaspool Eesti jurisdiktsiooni (isegi kui eeldada, et kaebaja on RahaPTS kohustatud subjekt).
		2. Tallinna Halduskohus oluliselt rikkunud kohtumenetluse norme (HKMS § 157 lg 1 ja § 165 lg 1 p 4), jättes kohtuotsuses täielikult käsitlemata kaebaja väite.
		3. Puudub vaidlus, et:
			1. kaebaja on registreerinud Eesti Interneti Sihtasutuses Eesti maatunnusega domeeninime [btc.ee](http://www.btc.ee) 27.04.2011;
			2. see veebileht on majutatud serveris, mis ei asu Eesti Vabariigi territooriumil. Kaebaja on selgitanud RAB-le e-kirjavahetuses enne ettekirjutuse tegemist, et kõnealune server asub Ameerika Ühendriikide territooriumil.
		4. Kuigi veebileht [www.btc.ee](http://www.btc.ee) on Eestist juurdepääsetav, siis serveri asukoha tõttu puudub RAB-l pädevus kohaldada sellele RahaPTS regulatsiooni. Kui asuda seisukohale, et kuna veebileht on Eestis juurdepääsetav, siis toimub kõik Internetis toimuv Eesti territooriumil, siis tähendaks see, et iga Internetis toimuv tegevus peaks olema kooskõlas Eesti Vabariigi õigusaktidega – selline seisukoht on ebamõistlik ning praktikas ka teostamatu. Kaebaja peab oma seisukoha põhistamiseks vajalikuks viidata analoogia korras rahvusvahelisele maksuõigusele, mis on võrreldes teiste õigusharudega kõige põhjalikumalt seda teemat analüüsinud - OECD 1992. a tulu ja kapitali maksustamise mudelkonventsiooni kommentaarid teevad selge eristuse füüsilise arvutivarustuse (näiteks server) ning immateriaalse tarkvara ja andmete (näiteks veebileht) vahel, rõhutades, et viimane neist ei saa kunagi olla „majandustegevuse kohaks“, kuna see ei vasta „valduste, vahendite või installatsioonide“ olemusele.[[11]](#footnote-11) Teisest küljest, kuigi server kui selline ei saa olla püsivaks tegevuskohaks, siis server koos kohaga, kus seda hoitakse, võib olla püsiva tegevuskoha aluseks.[[12]](#footnote-12)
		5. Puudub vaidlus, et veebileht oli kuni ettekirjutuse tegemiseni kättesaadav lisaks ingliskeelsele ka eesti keelses versioonis. Samas veebilehe keelt ei saa määravaks kriteeriumiks seada, sest see ei tähenda iseenesest veel majandustegevust ning seda eriti IT-valdkonnas, kus üldtunnustatult on valitsevaks keeleks inglise keel. Kaebaja on selgitanud, et eestikeelse veebilehe koostas ta pelgalt oma huvist eesti keele õppimise vastu ning sellel puudus igasugune äriline eesmärk.
		6. Kaebaja veebilehe ülaosas on ingliskeelne loosung „Your source of Bitcoins in Tallinn, Estonia“, mida ei saa selle loosungi abstraktsuse ja veebilehel oleva sõnaselge teate, et tegemist on kaebaja hobiprojektiga, tõttu lugeda viiteks veebilehele kui majandustegevuse kohale või reklaamiks, mis on avalikustatud mingisuguse teenuse osutamise või kauba müügi suurendamise, ürituse edendamise või isikute käitumise suunamise eesmärgil. Rõhutame, et veebileht aadressil [www.btc.ee](http://www.btc.ee) ei ole platvorm (inglise k. *Exchange*), mille vahendusel toimus bitcoinide tehingute vahendamine (vt nt [www.bitcoin.de/en](http://www.bitcoin.de/en), [www.kraken.com](http://www.kraken.com), [www.bitstamp.net](http://www.bitstamp.net)).
		7. Kaebaja on põhistanud oma väidet Riigiprokuratuuri 19.07.2006 seisukohaga karistusseadustiku ruumilisest kehtivusest Internetis korraldatavate hasartmängudele (vt kaebuse lisa 3). Nimelt asus Riigiprokuratuur seisukohale, et Eestist ligipääsetavale eesti keelde tõlgitud välismaise hasartmängukorraldaja välismaises serveris majutatud veebilehele ei laiene Eestis kehtivad õigusaktid, sh karistusseadustik. Selgituseks olgu öeldud, et selle seisukoha andmise ajal puudus kehtivas õiguses kaughasartmängude regulatsioon[[13]](#footnote-13), mistõttu on tegemist praeguse asjaga analoogse olukorraga.
		8. Lõpetuseks tuleb arvesse võtta Bitcoini protokolli kui vabavaralise tarkvara, milles toimuvad bitcoinide ostu- ja müügitehingud, asukoha määratlemise ja sellest tulenevalt riigi jurisdiktsiooni kohaldamise probleemi. Bitcoini protokolli eripärast tulenevalt ei töödeldud kaebaja tehinguid, mille kohta RAB soovib ettekirjutusega saada teavet, Eestis asuvates arvutites. Kaebaja leiab, et olukorras, kus Eesti ei ole oma seadustes seda küsimust reguleerinud, puudub alus Eestis kehtiva õiguse (eriti veel haldusväliseid isikuid koormava avaliku õiguse) kohaldamiseks nendele tehingutele.
	7. **Kaebaja ei ole finantseerimisasutus - alternatiivse maksevahendi teenuse pakkuja - RahaPTS tähenduses.**
		1. Esiteks, kaebaja arvates ei vasta bitcoinide ostmine ja müümine RahaPTS § 6 lg 4 mõiste tunnustele:
			1. riik ei taga oma sunnijõuga võimalust täita rahalisi kohustusi bitcoinides või vahetada bitcoine eurode vastu (vt Finantsinspektsiooni seisukohad kaebuse p-s 2.2.4). Proovides aru saada alternatiivse maksevahendi tähendusest, võiks järeldada, et olemuslikult on tegemist ametliku vääringu kui seadusliku maksevahendiga sarnase maksevahendiga – samas on Eesti Vabariik oma 12.09.2014 kirjalikus seisukohas, mis on esitatud Euroopa Kohtule kohtuasjas C-264/14, märkinud, et bitcoin ei ole *… oma olemuselt siiski ametlikule vääringule sarnane* (p 23 esimene lause)[[14]](#footnote-14);
			2. bitcoin ei ole üldiselt ja kohustuslikult aktsepteeritav võla tasumise vahend või valuuta (vt Finantsinspektsiooni seisukohad kaebuse p-s 2.2.4). Ka Eesti Vabariik on 12.09.2014 kirjalikus seisukohas märkinud, et … *mitte keegi ei ole kohustatud bitcoin’e rahaks vahetama – neid on võimalik võõrandada vaid siis, kui keegi neid omandada soovib* (p 19 viimane lause);
			3. bitcoinid on detsentraliseeritud erainitsiatiiv, mida aktsepteerib üksnes teatud suhteliselt väike kogukond (vt kaebuse p 2.1.5, kaebaja 10.06.2014 arvamuse p 2.2.1);
			4. bitcoinide müüja (nt kaebaja) tegevuse puhul ei toimu (teenuse vormis) mingi rahalise väärtuse ülekandmist ühelt isikult teisele (vt kaebaja 10.06.2014 arvamuse p 2.4). Kui proovida kvalifitseerida seda tegevust kehtiva õiguse alusel, siis teoreetiliselt võib väita, et bitcoinide ost-müük on müügitehing, kus ostja ostab maksevahendi (nt eurod) eest eseme (õiguse või muu hüve) tsiviilseadustiku üldosa seaduse § 48 tähenduses;
			5. 03.01.2009 kasutusele võetud bitcoin on esimene krüptoraha maailmas ning selles kontekstis jääb arusaamatuks, kuidas sai seadusandja krüptorahadega seonduvaid küsimusi reguleerida 19.12.2007 vastu võetud ja 28.01.2008 jõustunud RahaPTS-ga. Seaduseelnõu seletuskiri, mis peaks olema abiks seadusandja tahte väljaselgitamisel, vaikib krüptorahade (sh bitcoinide) reguleerimise soovi osas.
		2. Teiseks, bitcoinide ostu ja müüki saaks käsitleda majandus- või kutsetegevusena üksnes juhul kui seda tehakse iseseisvalt, püsivalt ja tulu saamise eesmärgil (vrd majandustegevuse seadustiku üldosa seaduse § 3 lg 1). Praeguses asjas ei nähtu kaebaja tegevuses püsivat iseloomu. Kaebaja haldas küll veebilehte ([www.btc.ee](http://www.btc.ee)) ja sealt sai infot kaebaja soovist osta või müüa bitcoine hobi korras, kuid see müük ei olnud püsiv ja äriline (st tulu saamise eesmärgil).
	8. **Ettekirjutus on motiveerimata ja vastuolus HMS §-ga 56.**
		1. Haldusakt peab olema põhjendatud ning põhjendusest peab nähtuma faktiline ja õiguslik alus (HMS § 56 lg‑d 1 ja 2).
		2. Ettekirjutuses puudub elementaarne õiguslik põhjendus, mis võimaldaks kaebajal kui haldusevälisel isikul adekvaatselt aru saada tema suhtes riikliku järelevalve teostamise alusest ja võimalikkusest ning bitcoinide ostmise ja müügi korral RahaPTS järgimise kohustuslikkusest. Ettekirjutuse lakooniline põhistamata väide - *Kuna Bitcoin on aktsepteeritud maksevahend erinevate üle maailma tegutsevate kauplejate juures, tuleb teda käsitleda alternatiivse maksevahendina* – ei ole käsitletav faktilise ja õigusliku motivatsiooni omavahelise loogilise sidumisena, mis pidi kaebajat kui kohustava haldusakti (ettekirjutuse) adressaati veenma, et juhtumi asjaolud koostoimes kohaldatavate õigusaktidega toovad tõepoolest kaasa just sellesisulise haldusotsustuse tegemise.
		3. Olukorras, kus riigid, sh Eesti, ei ole reguleerinud bitcoine ega pole väljastanud selgitavaid käitumisjuhiseid (vt RahaPTS § 39) ning alles toimuvad diskussioonid küsimuses kas ja kui jah, siis kuidas bitcoine üleüldse reguleerida, peab riikliku järelevalve teostamine ja haldusevälise isiku hoiatamine riikliku sunnijõu rakendamise kavatsusest olema väga põhjalikult motiveeritud. Võib eeldada, et kaebuses etteheidetava olulise motiveerimispuude ongi tinginud asjaolu, et bitcoinidega kauplemine ei ole allutatud RahaPTS regulatsioonile ning RAB soovib kunstlikult ja omavoliliselt laiendada oma järelevalvepädevust ka sellele valdkonnale.
	9. **Enese mittesüüstamise privileegi eiramine.**
		1. RAB-i õigusele teostada riiklikku järelevalvet RahaPTS kohustatud subjektide üle korrespondeerib nende subjektide kaasaaitamiskohustus, eeldades, et RAB tegutseb õiguspäraselt. Haldusvälise isiku kaasaaitamiskohustus ei toimi ega saa toimida aga eranditeta. PS § 22 lg 3 kohaselt ei tohi kedagi sundida tunnistama iseenda või oma lähedaste vastu. Toodud sätte mõtte kohaselt ei ole keegi kohustatud aitama kaasa enda (või oma lähedaste) poolt toime pandud kuriteo tõendamisele. Ehkki Euroopa inimõiguste ja põhivabaduste kaitse konventsioon (edaspidi **EIÕK**) otsesõnu sellist põhiõigust ei sätesta, on Euroopa Inimõiguste Kohus oma praktikas järjekindlalt väljendanud seisukohta, et õigus vaikida ja enese mittesüüstamise privileeg on EIÕK art 6 lg 1 nõuetele vastava õiglase menetluse keskne komponent, olles ühtlasi tihedalt seotud EIÕK art 6 lg-s 2 sätestatud süütuse presumptsiooni põhimõttega.[[15]](#footnote-15) Samuti on Euroopa Inimõiguste Kohus leidnud, et EIÕK art 6 lg-t 1 on rikutud ka siis, kui isikut sunnitakse ise üle andma dokumente olukorras, milles ei ole välistatud, et teda võidakse nende dokumentide alusel süüdistada kuriteo toimepanemises.[[16]](#footnote-16)
		2. Riigikohus on märkinud, et õigus tugineda enese mittesüüstamise privileegile ei sõltu isiku formaalsest menetluslikust seisundist ega ka sellest, kas asjaolude suhtes, mille kohta isikult tõendeid nõutakse, on kriminaalmenetlust alustatud - oluline on isikult nõutava tõendusteabe faktiline iseloom -kas see viitab isiku poolt toime pandud kuriteole või mitte.[[17]](#footnote-17)
		3. Praeguses asjas nõuab RAB kaebajalt ettekirjutusega teavet, mille avaldamine võib kaasa tuua kaebaja teo süüks arvamise karistusseadustiku § 372 lg 2 p 3 järgi. Kaebajale teadaolevalt on analoogses asjas alustatud kriminaalmenetlust isiku suhtes ja esitatud süüdistus karistusseadustiku § 372 lg 2 p 3 alusel (vt 10.06.2014 arvamuse p 2.2.3). Ainuüksi seetõttu ei saa välistada ka kaebaja suhtes kriminaalmenetluslike vahendite rakendamist pärast ettekirjutuse täitmist ning seda veendumust süvendab asjaolu, et RAB on juba kaebajat hoiatanud eelnimetatud sätte kohaldamise võimalikkusest e-kirjavahetuses kaebajaga enne ettekirjutuse tegemist.
		4. Eeltoodut arvestades leiab kaebaja, et isegi kui ta oleks käsitletav kohustatud subjektina RahaPTS tähenduses, siis riikliku järelevalve raames ei saa teda ettekirjutusega kohustada esitama ettekirjutusest nõutud teavet, kuna sellise teabe nõudmine on vastuolus nii PS § 22 lg-ga 3 kui ka EIÕK art 6 lg-tega 1 ja 2.
4. **Menetluslikud küsimused ja apellandi taotlused**
	1. Vastavalt HKMS § 181 lg-le 1 võib kohtuotsusele esitada apellatsioonkaebuse 30 päeva jooksul alates kohtuotsuse avalikult teatavaks tegemisest. Vaidlusalune kohtuotsus tehti avalikult teatavaks 18.11.2014. Seega on apellatsioonkaebus esitatud tähtaegselt.
	2. Vastavalt riigilõivuseaduse (edaspidi **RLS**) § 57¹ lg-le 7 tasutakse halduskohtu otsuse peale apellatsioonkaebuse esitamisel riigilõivu sama palju, kui tuleb tasuda kaebuse esialgsel esitamisel halduskohtule, arvestades apellatsioonkaebuse ulatust. Vastavalt RLS § 571 lg-le 7 on kaebaja tasunud apellatsioonkaebuse esitamisel riigilõivu 15 eurot.
	3. Kaebaja teatab, et ta on jätkuvalt valmis asja lahendamiseks kompromissiga.
	4. Vastavalt HKMS § 182 lg 1 p-le 9 teatame, et kaebaja soovib asja arutamist kohtuistungil ning sellest oma lepingulise esindaja kaudu osa võtta.
	5. Arvestades eeltoodut, kaebaja

**p a l u b :**

* + 1. **rahuldada Otto Albert de Voogd’i apellatsioonkaebus ning tühistada Tallinna Halduskohtu 18.11.2014 kohtuotsus haldusasjas nr 3-14-50581;**
		2. **teha asjas uus otsus, millega rahuldada Otto Albert de Voogd’i kaebus ning tühistada Politsei- ja Piirivalveameti keskkriminaalpolitsei rahapesu andmebüroo 24.03.2014 ettekirjutus nr 1-9/1011;**
		3. **mõista Politsei- ja Piirivalveameti keskkriminaalpolitsei rahapesu andmebüroolt Otto Albert de Voogd’i kasuks välja menetluskulud (menetluskulude nimekiri koos kuludokumentidega edastatakse menetluse käigus).**
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8. Vt U. Lõhmus. Kuidas liikmesriigi kohtusüsteem tagab Euroopa Liidu õiguse tõhusa toime? – Juridica 2007/3, lk 150. [↑](#footnote-ref-8)
9. Eesti Panga makse- ja arveldussüsteemide osakonna juhataja Mihkel Nõmmela ettekanne 24.05.2014 toimunud konverentsil. [↑](#footnote-ref-9)
10. Vt Riigikohtu halduskolleegiumi 14.05.2014 määrus haldusasjas nr 3-3-1-77-13, p 14; 20.05.2014 määrus haldusasjas nr 3-3-76-13, p 17. [↑](#footnote-ref-10)
11. OECD Model Tax Convention on Income and on Capital. Condenced Version. 15 July 2005. OECD: 2005. Kommentaarid artiklile 5, kommentaar 42.2, lk 97. [↑](#footnote-ref-11)
12. OECD Model Tax Convention on Income and on Capital. Condenced Version. 15 July 2005. OECD: 2005. Kommentaarid artiklile 5, kommentaar 42.1-42.10, lk 97-100. [↑](#footnote-ref-12)
13. Vastavasisuline regulatsioon kehtestati 01.01.2009 jõustunud hasartmänguseadusega. [↑](#footnote-ref-13)
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16. Vt nt J. B. v. Šveits, p 66. [↑](#footnote-ref-16)
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