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**KOHTUKÕNE KIRJALIKUD SEISUKOHAD**

**haldusasjas nr 3-14-50581**

Otto Albert de Voogd (edaspidi **kaebaja**) esitab kohtukõne kirjalikud seisukohad, lähtudes eelkõige Politsei- ja Piirivalveameti keskkriminaalpolitsei rahapesu andmebüroo (edaspidi **vastustaja** või **RAB**) 29.01.2015 vastusest apellatsioonkaebusele, rõhutades üksnes olulisemat apellatsioonkaebusest.

1. **Krüptoraha õiguslik staatus.**
	1. Kaebaja ei nõustu vastustaja seisukohtadega virtuaal- ja krüptoraha õigusliku staatuse kohta.
	2. Vastustaja arvates ei erine virtuaal- ja krüptoraha teistest RahaPTS § 6 lg-ga 4 reguleeritavatest alternatiivsetest maksevahenditest. Vastustaja on toonud välja, et FATF-i definitsiooni[[1]](#footnote-2) järgi on virtuaalraha digitaalsel kujul olev alternatiivne maksevahend. Samas ei ole vastustaja esitanud FATF-i definitsiooni korrektselt - täieliku definitsiooni järgi on virtuaalraha digitaalsel kujul esitatud väärtus, mida saab digitaalselt vahetada, ja mis toimib kui maksevahend; ja/või arvestusühik; ja/või väärtuse säilitaja. Sellest definitsioonist nähtub, et virtuaalraha ei ole ainult maksevahend ning võib olla eraldi ka arvestusühik või väärtuse säilitaja. Seega on FATF-i arvates virtuaalraha oma õigusliku staatuse poolest midagi enamat kui alternatiivne maksevahend ning sellest tulenevalt ei oleks õige käsitleda virtuaalraha kui alternatiivset maksevahendit.
	3. Lisaks asjaolule, et Euroopa Keskpank ja ka Eesti Pank on avaldanud, et virtuaalraha süsteemi üle ei teosta järelevalvet ükski asutus, on näiteks Itaalia Keskpank ja Itaalia rahapesu andmebüroo, lähtudes Euroopa Keskpanga avaldatud ülevaatest, avaldanud 02.02.2015 teatise[[2]](#footnote-3), mille kohaselt äriühingud, mis tegelevad virtuaalrahaga, sealhulgas hoides neid ja vahetades neid käibevaluuta vastu, ei ole kohustatud järgima rahapesu ja kliendi identifitseerimise eeskirju. Itaalia Keskpank ja Itaalia rahapesu andmebüroo on teatisega selgelt viidanud, et virtuaalrahaga kauplemine ei ole hetkel allutatud mingile järelevalvele, kuna virtuaalraha osas puudub vastav regulatsioon. Soome keskpank käsitleb bitcoine aga kaubana, mitte (alternatiivse) maksevahendina.[[3]](#footnote-4)
	4. Samuti viitab asjaolule, et virtuaalraha süsteemi regulatsioon on väljatöötamata ja järelevalve teostamine puudub, valitsusliidu tegevuskava[[4]](#footnote-5) aastateks 2015-2019. Nimelt tegevuskava punkt 8.66 seab eesmärgiks töötada välja virtuaalvaluutade võimaliku tunnustamise ja kasutamise poliitika. Sellest nähtub, et ka Vabariigi Valitsuse arvates puudub hetkel virtuaalsel valuutal õiguslik staatus ning seega ei saa seda lugeda alternatiivseks maksevahendiks.
	5. Lisaks on oluline märkida, et tänaseni ei ole IV direktiivi eelnõusse lisatud sätteid krüptorahade reguleerimiseks, sh laiendatud kohustatud subjektide loetelu krüptorahaga seotud teenuste osutajatele.[[5]](#footnote-6)
	6. Kaebaja ei nõustu vastustaja seisukohaga krüptoraha anonüümsuse kohta. Bitcoiniga tehingute tegemiseks/üleandmiseks kasutavad saatja või saaja avalikku aadressi. Tehing sisestub pearaamatusse (jagatud digitaalne register) koos mõlemate osapoolte aadressidega, tehingu tegemise aja ja ulatusega. Juurdepääs sellele pearaamatule on avalik ja tasuta ning keegi ei saa takistada pearaamatus sisalduva informatsiooni lugemist, kuna seda jagatakse mitmete tuhandete arvutite poolt internetis. Igal ajahetkel on seda võimalik täielikult alla laadida ja näha kogu tehingute ajalugu. Kuna paljud kauplejad avaldavad oma aadressi avalikult, siis on teada, et avalik aadress X kuulub isikule Y ning on võimalik näha kogu tema tehingute ajalugu. Seega saab öelda, et tehingud bitcoinidega ei ole anonüümsed, vaid pigem just läbipaistvad. Nende aadresside puhul, kelle omanik ei ole teada, on siiski võimalik näha sissevoolu ja väljavoolu, olles seeläbi vähem anonüümsem kui sularaha. Samuti selleks, et bitcoinid rahaks vahetada, saadetakse raha pangakontole. Iga vahetuse puhul jääb seega jälg panka.
	7. Riigikohus on lahendis 3-1-1-20-15[[6]](#footnote-7) leidnud, et *tegemaks kindlaks, kas mingi elektronkiri on saadetud konkreetse isiku arvutist, saab pöörduda tehniliste lahenduste poole. IP-aadressi abil on võimalik identifitseerida arvutit, kust konkreetne e-kiri on saadetud, ja on ka jälgitav selle kirja kulgemine. Iga arvuti on temale omaste elektrooniliste tunnuste alusel individuaalne ja seetõttu ka tuvastatav. Kui kriminaalasjas on küsimuseks kirja võimalik päritolu, on vältimatu ka pöördumine selliseid andmeid kajastavate andmekandjate poole.* Kuna krüptorahaga tehingute tegemiseks kasutatakse avalikku aadressi ja tehingute avalikule digitaalsele registrile, kus on näha nii saatja kui saaja aadress, on võimalik juurde pääseda arvuti kaudu, siis saab samuti pöörduda tehniliste lahenduste poole, et identifitseerida, kust konkreetne tehing tehtud on ja tuvastada tehingu päritolu. Seega ei saa krüptoraha tehingute tegemisel tulla kõne alla osapoolte anonüümsus.
2. **Tallinna Halduskohus on ebaõigesti leidnud, et ettekirjutus ei piira kaebaja õigusi.**
	1. Kaebaja ei nõustu vastustaja seisukohaga kaebaja rolli osas. Tulenevalt asjaolust, et krüptoraha ei saa lugeda alternatiivseks maksevaheniks, ei saa pidada kaebajat kohustatud isikuks RahaPTS § 6 lg 2 p 4 mõistes. Kuna kaebaja puhul ei ole tegemist kohustatud isikuga, siis ei ole RAB-l RahaPTS § 47 lg 1 alusel õigust kaebaja suhtes järelevalvet teostada ja RahaPTS § 48 lg 3 alusel ettekirjutusega kaebajalt teavet nõuda.
	2. Halduskohtu põhiülesandeks on isikute subjektiivsete õiguste kaitse. RahaPTS § 48 lg 3 koosmõjus RahaPTS § 6 lg 2 p-ga 4 kaitsevad ka isiku subjektiivset avalikku õigust (vt apellatsioonkaebuse p 3.2.4). Kuna kaebaja subjektiivset avalikku õigust on rikutud, on kaebajal kaebeõigus ettekirjutuse vaidlustamiseks.
3. **Tallinna Halduskohus on täielikult jätnud analüüsimata võimaliku vastuolu Euroopa Liidu õigusega.**
	1. Vastustaja väide, et Tallinna Halduskohus võib jätta analüüsimata kaebuses väljatoodud võimaliku vastuolu Euroopa Liidu õigusega, kuna kaebaja on ise seda väidet analüüsinud, on õiguslikult arusaamatu. Asjaolu, et kaebaja on vastuolu välja toonud ning oma seisukohta põhjendanud, ei tähenda, et Tallinna Halduskohus võiks selle tähelepanuta jätta. Tallinna Halduskohus on selgelt rikkunud kohtumenetluse norme ja Riigikohtu juhiseid (vt apellatsioonkaebuse p 3.3).
4. **RahaPTS § 6 lg 2 p 4 ja § 6 lg 4 või RAB-i tõlgendus nende sätete osas on vastuolus Euroopa Liidu õigusega (III direktiivi art 2 lg 1 ning 4 lg-d 1 ja 2).**
	1. Kaebaja on tõesti möönnud, et *III direktiiv on minimaalse ühtlustamise klausleid sisaldav direktiiv. Seega selle direktiivi artiklid 4 ja 5 võimaldavad EL liikmesriikide õigusnormidel minna kaugemale ja laiendada direktiivi kohaldamisala või olla rangemad selleks, et liikmesriigid saaksid tõhustada enda finantssüsteemide kaitset ning võidelda rahapesu ja terrorismi rahastamise vastu*. Kuid endiselt ei ole vastustaja tõendanud, miks võidakse bitcoine/krüptoraha eriti tõenäoliselt kasutada rahapesu ja terrorismi rahastamise eesmärgil ning III direktiivi art 4 lg-st 2 tulenevat teatamiskohustuse täitmist. Seega ei ole täidetud direktiivi kohaldamisala laiendamise eelduseks olevad tingimused.
	2. Vastustaja on väitnud, et *RahaPTS piirangud seati 2008 aastal kõigi tol ajal käibel olevate ja tulevaste alternatiivsete maksevahendite teenuse pakkujatele ilma mingite eranditeta ja see oli kooskõlas EL õigusega.* See väide on vastuoluline. Kui 2008. aastal käibel olevate alternatiivsete maksevahendite teenuste puhul sai hinnata nende tõenäolist kasutamisvõimalust rahapesu ja terrorismi rahastamise eesmärgil, siis varasemalt mitteeksisteerinud teenuste ja teenuste osutajate osas seda 2008. aastal teha ei saadud ning seega juhtudel, kus eriti tõenäolist rahapesu ja terrorismi rahastamise eesmärki ei nähtu, on vajalik luua erandeid üldisest alternatiivsete maksevahendite teenuse osutajate sätetest.
	3. Vastuolu Euroopa Liidu õigusega eksisteerib, kuna RahaPTS-s toodud alternatiivsete maksevahendite teenuse osutajate definitsiooni tõlgendatakse liiga laialt ja selle alla kuuluvad ka teenused, mille puhul ei saa eriti tõenäoliselt eeldada rahapesu ja terrorismi rahastamise eesmärki. Kaebaja on selgelt põhjendanud, miks krüptoraha ostu- ja müügitegevus ei ole ala, mida võidakse eriti tõenäoliselt kasutada rahapesu ja terrorismi rahastamise eesmärgil (vt apellatsioonkaebuse p 3.4.4).
5. **RahaPTS § 6 lg 2 p 4 ja § 6 lg 4 või RAB-i tõlgendus nende sätete osas on vastuolus PS § 13 lg-ga 2.**
	1. Tallinna Halduskohus ja RAB on bitcoinid „mahutanud“ olemasolevasse infotehnoloogiliste arengutega paratamatult mitte kõige paremini kaasaskäivasse õigusruumi, kuhu kaebaja arvates need siiski ei sobi. Isegi kui bitcoine võidakse eriti tõenäoliselt kasutada rahapesu ja terrorismi rahastamise eesmärgil ja seetõttu on selle reguleerimise suhtes kaalukas avalik huvi, peab seadusandja kehtestama selged rahapesu tõkestamise reeglid bitcoinidega kauplemisele. Seda Eesti seadusandja teinud ei ole ning seda on kaudselt möönnud isegi halduskohus ise (vt kohtuotsuse lk 8 keskel).
	2. Tallinna Halduskohus ja RAB ei ole esile toonud ühtegi põhjendust, miks asjassepuutuvad sätted (RahaPTS § 6 lg 2 p 4 ja § 6 lg 4) on selged ja peaksid olema arusaadavad keskmiste võimetega isikutele.
	3. Finantsinspektsioon on välja andnud soovitusliku juhendi „Rahapesu ja terrorismi rahastamise tõkestamise meetmed krediidi- ja finantseerimisasutustes”, mis kohaldub üksnes Finantsinspektsiooni järelevalvesubjektidele ning millega selgitab turuosalistele nende õigusi ning kohustusi. See on hea näide sellest, kuidas riik peaks andma selgitusi ja juhendeid, et luua õigusselgust. Erinevalt Finantsinspektsioonist ei ole RAB väljastanud ühtegi teadaannet või selgitust, kas ja kui jah, siis miks vaidlusalused RahaPTS sätted on selged ja vaieldamatult reguleerivad bitcoinidega seonduvat.
	4. Eeltoodust tulenevalt on kaebaja jätkuvalt seisukohal, et RahaPTS § 6 lg 2 p 4 ja § 6 lg 4 regulatsioon ei ole selge ning ei võimalda bitcoine ostval ja/või müüval isikul ette näha haldusorgani (nt RAB) tegevust, sh kohustust allutada enda tegevust RahaPTS regulatsioonidele. Tegemist on vastuoluga PS § 13 lg-ga 2 (õigusselguse põhimõte). Kaebaja peab võimalikuks ka põhiseaduskonformset tõlgendamist nii, et oleks tagatud kõnealuste sätete kooskõla põhiseadusega – see tähendaks aga kaebaja põhiseisukohaga (bitconide müümine ja ostmine või nendega kauplemine ei ole käsitletav alternatiivse maksevahendi teenuse pakkumisena RahaPTS tähenduses) nõustumist.
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1. Kaebaja rõhutab, et FATF avaldas dokumendi “Virtual Currencies. Key Definitions and Potential AMF/CFT Risks“, millele RAB viitab, alles 2014. a juunis, s.o pärast vaidlusaluse ettekirjutuse tegemist. [↑](#footnote-ref-2)
2. 'Unità di Informazione Finanziaria per l'Italia utilizzo anomalo di valute virtuali , lk 1, lõige 5. Kättesaadav arvutivõrgus (itaalia keeles): <http://uif.bancaditalia.it/normativa/norm-indicatori-anomalia/Comunicazione_UIF_su_VV.pdf> [↑](#footnote-ref-3)
3. Kättesaadav arvutivõrgus (inglise keeles): <http://www.ibtimes.com/bitcoin-vs-bank-finland-cryptocurrencies-ruled-commodities-after-failing-money-test-1545072> [↑](#footnote-ref-4)
4. Eesti Reformierakonna, Sotsiaaldemokraatliku Erakonna ning Erakonna Isamaa ja Res Publica Liit kokkulepe valitsuse moodustamise ja valitsusliidu tegevusprogrammi põhialuste kohta, p 8.66. Kättesaadav arvutivõrgus: <https://valitsus.ee/sites/default/files/content-editors/failid/re-sde-irl-valitsusliidu-lepe-2015.pdf> [↑](#footnote-ref-5)
5. Kättesaadav arvutivõrgus: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX:52013PC0045> [↑](#footnote-ref-6)
6. Vt Riigikohtu kriminaalkolleegiumi 13.04.2015 kohtuotsust kriminaalasjas nr 3-1-1-20-15, p 45. [↑](#footnote-ref-7)