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**Politsei- ja Piirivalveameti rahapesu andmebüroo 24.03.2014 ettekirjutuse nr 1-9/1011 tühistamiseks**

**ja**

**TAOTLUS**

**esialgse õiguskaitse kohaldamiseks (kaebuse p 4)**

1. **Kaebuse aluseks olevad asjaolud** 
   1. 13.02.2014 pöördus Politsei- ja Piirivalveameti rahapesu andmebüroo (edaspidi **vastustaja** või **RAB**) e-posti teel Otto Albert de Voogd’i poole sooviga kohtuda, et selgitada seaduse nõudeid ning teostada järelevalvet tegevuse üle bitcoin’ide[[1]](#footnote-1) ostmisel ja müümisel, mida RAB käsitles ja käsitleb alternatiivsete maksevahendite teenuse pakkumisena rahapesu ja terrorismi rahastamise tõkestamise seaduse tähenduses. Sellele pöördumisele järgnes e-kirjavahetus kaebaja ja RAB-i vahel.
   2. 24.03.2014 tegi RAB ettekirjutuse nr 1-9/1011 (edaspidi **ettekirjutus**), millega kohustati kaebajat riikliku järelevalve raames esitama teavet oma tegevuse kohta hiljemalt 28.03.2014 (kaebuse lisa 1). Ettekirjutuse õiguslike alustena on märgitud rahapesu ja terrorismi rahastamise tõkestamise seaduse (edaspidi **RahaPTS**) § 37 lg 1 p 4, § 38 ja § 47 lg 1.
   3. 28.03.2014 saatis kaebaja lepinguline esindaja RAB-le e-posti teel taotluse ettekirjutuse täitmiseks antud lühikese tähtaja pikendamiseks järgmise põhjendusega: *Teatavasti on selle ettekirjutuse täitmiseks antud väga lühike tähtaeg - täitmise viimaseks päevaks on 28.03.2014. Informeerin, et kavatseme kasutada põhiseaduslikku kaebeõigust ning vaidlustada nimetatud ettekirjutuse halduskohtus lähiajal, mistõttu ma palun Teil edasi lükata kõnealuse ettekirjutuse täitmise tähtaeg või alternatiivselt mitte asuda rakendama sunniraha*. 02.04.2014 edastas kaebaja lepinguline esindaja vastava taotluse RAB-le ka digitaalselt allkirjastatult.
   4. 16.04.2014 edastas RAB kaebajale ja tema lepingulisele esindajale e-posti teel 15.04.2014 otsuse, millega, võttes aluseks RahaPTS § 37 lg 1 p-i 4 ja haldusmenetluse seaduse § 64 lg-d 2 ja 3, pikendas RAB ettekirjutuse täitmise tähtaega kuni 28.04.2014 (kaebuse lisa 2).
   5. Kaebus haldusakti tühistamiseks tuleb esitada halduskohtule halduskohtumenetluse seadustiku (edaspidi **HKMS**) § 46 lg-s 1 sätestatud tähtajal - 30 päeva jooksul haldusakti teatavaks tegemisest arvates. Kaebaja sai ettekirjutuse kätte e-posti teel 25.03.2014. Seega on käesolev kaebus esitatud tähtaegselt.
   6. Kaebaja on seisukohal, et ettekirjutus on nii materiaalselt kui ka formaalselt õigusvastane ja tuleks seetõttu tühistada. Kaebaja põhjendab oma väiteid alljärgnevalt.
2. **Kaebuse õiguslik põhjendus** 
   1. **Ettekirjutuse õiguslikuks aluseks olevad RahaPTS § 6 lg 2 p 4 ja § 6 lg 4 on vastuolus Euroopa Liidu õigusega.** 
      1. RahaPTS § 3 lg 1 p 2 kohaselt RahaPTS-i kohaldatakse finantseerimisasutuste majandus-, kutse- ja ametitegevuses, kusjuures RahaPTS § 6 lg 2 p 4 kohaselt käsitletakse RahaPTS tähenduses finantseerimisasutusena muu hulgas alternatiivsete maksevahendite teenuse pakkujat. RahaPTS § 6 lg 4 defineerib alternatiivsete maksevahendite teenuse pakkujat järgmiselt: *Alternatiivsete maksevahendite teenuse pakkuja on isik, kes oma majandus- või kutsetegevuse käigus ostab, müüb või vahendab side-, ülekande- või kliiringsüsteemi kaudu rahalist väärtust omavaid vahendeid, mille abil on võimalik täita rahalisi kohustusi või mida saab vahetada kehtiva vääringu vastu, kuid kes ei ole lõikes 1 nimetatud isik ega finantseerimisasutus krediidiasutuste seaduse tähenduses*.
      2. RahaPTS töötati välja eesmärgiga harmoneerida Eesti õigusesse Euroopa Parlamendi ja Nõukogu direktiiv 2005/60/EÜ rahandussüsteemi rahapesu ning terrorismi rahastamise eesmärgilkasutamise vältimise kohta (edaspidi **III direktiiv**), millega tunnistati kehtetuks direktiiv 91/308/EÜ, ning III direktiivi rakendamiseks antud direktiiv 2006/70/EÜ rakendusmeetmete kehtestamise kohta seoses mõistega riikliku taustaga isik ning kliendi suhtes lihtsustatud nõuetekohaste hoolsuse menetluste ja harva või väga piiratud mahus teostatud finantstegevuse alusel tehtud erandite tehniliste kriteeriumite kohta. Seda kinnitab RahaPTS eelnõu seletuskiri (vt IV osa). Seega on RahaPTS välja töötatud Euroopa Liidu (rahapesualase) õiguse alusel.
      3. Riigikohtu[[2]](#footnote-2) juhise kohaselt peavad halduskohtud EL õigusega seotud, st EL õigusest tuleneva, seda täpsustava või rakendava Eesti õiguse kohaldamisel ja tõlgendamisel esmalt kontrollima seda, kas Eesti õigus on EL õigusega vastavuses. Samas lahendis on Riigikohus väljendanud järgmist: *Kui EL teisese õiguse õiguspärasuses kahtlusi ei teki või Euroopa Kohtu vastus kinnitab teisese õiguse õiguspärasust, kuid tekib kahtlus Eesti õiguse vastavusest EL õigusele, siis võib Eesti õiguse EL õigusega kooskõla küsimuse lahendada, toetudes varasemale Euroopa Kohtu praktikale või vajadusel paluda Euroopa Kohtult EL õiguse tõlgendamiseks eelotsust. Eelistada tuleks Eesti õiguse tõlgendamist võimalikult kooskõlas EL õigusega. Kui selgub aga, et Eesti õigus on vastuolus EL õigusega, siis tuleb vastuolus olev Eesti õigus jätta kohaldamata põhiseaduslikkuse järelevalve kohtumenetlust algatamata*.
      4. III direktiivi art 2 lg 1 p 2 kohaselt kohaldatakse seda direktiivi finantseerimisasutuste suhtes ning III direktiivi art 3 p 2 kehtestab finantseerimisasutuse mõiste. RahaPTS § 6 lg 2 p 4 ja § 6 lg 4 ning III direktiivi asjakohaste sätete võrdlemisel nähtub, et:
         1. III direktiivis ei käsitleta finantseerimisasutusena alternatiivse maksevahendi teenuse pakkujat;
         2. III direktiivis ei ole käsitletud, sh defineeritud alternatiivse maksevahendi teenuse pakkujaid, mistõttu neile ei kohaldata rahapesualast regulatsiooni;
         3. Eesti seadusandja on otsustanud laiendada nende finantseerimisasutuste, kellele laieneb rahapesualane regulatsioon, ringi ilma III direktiivis ettenähtud aluseta.
      5. Kaebajale ei ole teada ning see ei nähtu ka RahaPTS eelnõu seletuskirjast, et Eesti oleks teavitanud Euroopa Komisjoni III direktiivi sätete laiendamisest alternatiivse maksevahendi teenuse pakkujatele või et tegemist oleks ettevõtjate kategooriaga, kes „tegutsevad alal, mida võidakse eriti tõenäoliselt kasutada rahapesu ja terrorismi rahastamise eesmärkidel“ (vt III direktiivi art 4 nõuded). Kaebaja arvates ei ole bitcoinide ostu- ja müügitegevus selline ala, kus avalik huvi nõuab RahaPTS range regulatsiooni kohaldamist vältimaks Eesti Vabariigi rahandussüsteemi ja majandusruumi kasutamist rahapesuks ja terrorismi rahastamiseks. Nii Eesti Pank kui ka juhtivad kommertspangad on väljendanud bitcoinide ja nendega tehtavate tehingute väga vähest mõju ja tähtsust rahandussüsteemile. Näiteks Eesti Panga kommentaari kohaselt *Tänaste hinnangute kohaselt ei kujuta virtuaalraha selle piiratud kasutusulatust arvestades ohtu ei hinna- ega finantsstabiilsusele*.[[3]](#footnote-3) AS SEB Pank privaatpanganduse strateeg Peeter Koppel kinnitab seda seisukohta, märkides et *Kui me võtame maailma finantsturud laiemalt, siis on Bitcoin olemuselt marginaalne eksootika*.[[4]](#footnote-4)
      6. Seega on III direktiiviga vastuolus see, kui liikmesriik laiendab siseriikliku õigusega kohustatud isikute ringi ja loob seeläbi haldusväliste isikute suhtes koormavaid sätteid. Kaebaja leiab siiski, et RahaPTS tõlgendamisel võimalikult EL õiguse konformselt on võimalik vältida vajadust tuvastada selle seaduse vastuolu III direktiiviga ning ettekirjutus kui õigusliku aluseta haldusakt tühistada. Kui aga kohus ei pea sellist tõlgendust praeguses asjas võimalikuks, tuleb RahaPTS asjassepuutuvad sätted jätta kohaldamata ning ettekirjutus kui õigusliku aluseta haldusakt ikkagi tühistada.
   2. **RahaPTS § 6 lg 2 p 4 koosmõjus § 6 lg-ga 4 on vastuolus Põhiseaduse § 13 lg-ga 2 (õigusselguse põhimõte), sest regulatsioon ei ole selge ning ei võimalda bitcoine ostval ja müüval isikul ette näha haldusorgani tegevust.** 
      1. Vastavalt Põhiseaduse (edaspidi **PS**) § 13 lg-le 2 kaitseb seadus igaüht riigivõimu omavoli eest - tegu on õigusselguse ehk määratuse põhimõttega.
      2. Ettekirjutuses on kaebaja suhtes riikliku sunni kohaldamist põhjendatud järgmiselt: *RAB-le teadaolevalt on Eesti Interneti Sihtasutuses registreeritud internetilehekülg, aadressiga* [*www.btc.ee*](http://www.btc.ee)*, Otto Albert de Voogd poolt. Nimetatud veebilehel pakutakse võimalust osta või müüa teatud teenusepakkujate juures rahalist väärtust omavat ühikut nimega Bitcoin. Kuna Bitcoin on aktsepteeritud maksevahend erinevate üle maailma tegutsevate kauplejate juures, tuleb teda käsitleda alternatiivse maksevahendina. RahaPTS § 6 lg 4 kohaselt on alternatiivsete maksevahendite teenuse pakkuja isik, kes oma majandus- või kutsetegevuse käigus ostab, müüb või vahendab side-, ülekande- või kliiringsüsteemi kaudu rahalist väärtust omavaid vahendeid, mille abil on võimalik täita rahalisi kohustusi või mida saab vahetada kehtiva vääringu vastu, kuid kes ei ole krediidiasutus RahaPTS mõistes ega finantseerimisasutus krediidiasutuste seaduse tähenduses*.
      3. Seega RAB käsitleb bitcoinide ostmist ja müümist alternatiivse maksevahendi teenuse pakkumisena RahaPTS tähenduses. Kaebaja ei nõustu selle seisukohaga ning leiab, et RahaPTS regulatsioon ei ole selge ning ei võimalda bitcoine ostval ja/või müüval isikul ette näha haldusorgani tegevust, sh kohustust allutada enda tegevust RahaPTS regulatsioonidele.
      4. Esmalt tuleb tõdeda, et bitcoinide õigusliku staatusega seonduvat ei ole Eesti ega ka Euroopa Liidu tasandil õigusaktidega reguleeritud, sh täielikult puudub bitcoinide määratlus. Väga vaieldav ja erinevaid, isegi vastukäivaid, seisukohti kätkev on ka küsimus bitcoini olemusest, st kas tegemist on rahaga, kaubaga, tarkvaraga vms. Näiteks Finantsinspektsioon on 05.02.2014 avaldatud kommentaaris nimetatud bitcoini virtuaalrahaks, märkides järgmist: *Tuntuim ning täna tõenäoliselt edukaim virtuaalraha skeem on bitcoin, mille kaudu on võimalik osta nii internetipõhiseid kui ka reaalseid kaupu ja teenuseid. Bitcoini näol on sisuliselt tegemist innovaatilise andmevahetusprotokolliga, mille kasutajateks on kõik need isikud, kes on oma arvutis selle vabavaralise programmi käivitanud*.[[5]](#footnote-5) Samas aga 20 päeva hiljem, 25.02.2014 avaldas Finantsinspektsioon järgmise kommentaari bitcoini olemuse kohta, kus on eitatud Bitconi käsitlemist rahana: *Bitcoini teadaolevalt ükski riik seadusliku maksevahendina ei tunnusta. Loomulikult võib teatud ring inimesi ja ärisid kokku leppida bitcoini kasutamises, kuid see ei too kaasa üldist kohustust vaadeldavas jurisdiktsioonis bitcoini võla tasumise vahendina kasutada, kuna sellise kohustuse saab kehtestada üksnes riik. Eurotsooni kuuluvad riigid on selle õiguse delegeerinud. Seega on raha seadusega loodud instrument, millele annab üldkohustusliku maksevahendi staatuse samuti seadus ja mida kasutatakse õigussuhetes. Bitcoin võib olla kunstiteos, tooraine, püramiidskeem, väärtpaber või misiganes, kuid praegu teadaolevalt ei ole tegemist rahaga*.[[6]](#footnote-6)
      5. RahaPTS eelnõu seletuskirjas (lk 13) viidatakse 27.10.2006 Justiitsministeeriumis toimunud rahapesu teemalisele nõupidamisele, kus otsustati, et *Rahandusministeeriumi eestvedamisel analüüsitakse reguleerimata rahasiirdamisteenuse (Internetiraha)**probleemi koostöös Finantsinspektsiooni ja Keskkriminaalpolitseiga ning töötatakse välja regulatsioon Internetirahaga seotud teenuste osutamiseks.* Kui bitcoini käsitleda Internetirahana, siis kinnitab RahaPTS eelnõu seletuskiri, et RahaPTS seda ei reguleeri ning selle valdkonna reguleerimiseks töötatakse välja eraldiseisev õigusakt. Samas tänase päevani ei ole vastavasisulist regulatsiooni välja töötatud ja kehtestatud, mistõttu RAB-i tegevus ettekirjutuse tegemisel on õiguslikult ennatlik.
      6. Lisaks ei ole RAB ega muud pädevad institutsioonid avaldanud mitte ühtegi ametlikku juhendit bitcoini kohta, kuigi RahaPTS § 38 lg 1 kohaselt RAB-l on õigus anda soovituslikke juhendeid rahapesu ja terrorismi rahastamise tõkestamist käsitlevate õigusaktide selgitamiseks. Alles 2014. a märtsikuu keskpaigas avaldas Eesti Maksu- ja Tolliamet maksustamist selgitava lühiselgituse „maksustamine Bitcoin’idega kauplemisel“.[[7]](#footnote-7)
      7. Euroopa Keskpank on seni ainus institutsioon Euroopas, mis on põhjalikumalt analüüsinud bitcoinidega seonduvat ka õiguslikest aspektidest. 2012. a oktoobrikuus avaldatud raportis[[8]](#footnote-8) on Euroopa Keskpank asunud seisukohale, et:
         1. Bitcoin ei ole e-raha Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2009/110/EÜ, mis käsitleb e-raha asutuste asutamist ja tegevust ning usaldatavusnormatiivide täitmise järelevalvet ning millega muudetakse direktiive 2005/60/EÜ ja 2006/48/EÜ ning tunnistatakse kehtetuks direktiiv 2000/46/EÜ, art 2 p 2 ja art 11 tähenduses - kuna bitcoinis väljenduv väärtus ei ole ranges mõttes rahaline, see ei loo nõuet bitcoinide väljaandja (st puudub üks konkreetne keskne väljastaja) vastu ja bitcoine ei väljastata rahalise sissemakse eest saadud summa nimiväärtuses;
         2. Bitcoin ei ole makseteenus vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivile 2007/64/EÜ makseteenuste kohta siseturul ning direktiivide 97/7/EÜ, 2002/65/EÜ, 2005/60/EÜ ja 2006/48/EÜ muutmise ning direktiivi 97/5/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta;
         3. Bitcoin on detsentraliseeritud digitaalne käibevahend ehk virtuaalraha (inglise k. *decentralized virtual currency*), mille kohta puudub regulatsioon.
      8. Eesti Pank on korduvalt andnud meedia vahendusel kommentaare, mille kohaselt bitcoinid on reguleerimata valdkond, kus järelevalvet ei teosta mitte ükski riigiasutus. Näiteks 13.12.2013 avaldatud artiklis väidab Eesti Panga makse- ja arveldussüsteemide osakonna juhataja Mihkel Nõmmela, et *on virtuaalraha skeemide näol tegemist valdkonnaga, mis on siiani reguleerimata ja mille üle ei teosta järelevalvet ükski asutus* nint *Nagu öeldud, ei ole virtuaalraha teenus seadusandluses reguleeritud*.[[9]](#footnote-9)
      9. Riigikohtu lahendi nr 3-4-1-2-05 kohaselt tuleneb õigusselguse põhimõte nõudest, et isikul peab olema mõistlik võimalus ette näha õiguslikke tagajärgi, mida tema tegevus võib kaasa tuua - isikul peab olema õigusnormidele tuginedes võimalik prognoosida avaliku võimu käitumist. Riigikohtu lahendi nr 3-4-1-16-04 kohaselt ei ole PS-ga nõutav normi määratletuse ehk õigusselguse aste kõikide normide puhul sama. Selgemad ja täpsemad peavad olema normid, mis võimaldavad isiku õigusi piirata. Sama lahendi kohaselt ei tule normi määratletust hinnata konkreetse vaidluse poolte seisukohalt vaadatuna. Mõõdupuuks on normi adressaadiks olev kujuteldav keskmiste võimetega isik.
      10. Õigusselguse põhimõte kujutab endast ühtlasi ka PS § 13 lg-s 2 sätestatud riigi omavoli keelu konkretiseeringut. Põhiõigust riivav seadus peab olema piisavalt määratletud. Ebapiisava regulatsiooni tagajärjeks on riigivõimu omavoli võimalus. Õigusnormid peavad olema piisavalt selged ja arusaadavad, et üksikisikul oleks võimalik avaliku võimu organi käitumist teatava tõenäosusega ette näha ja oma käitumist reguleerida.
      11. Eeltoodust tulenevalt on kaebaja seisukohal, et RahaPTS § 6 lg 2 p 4 koosmõjus § 6 lg-ga 4 on vastuolus PS § 13 lg-ga 2 (õigusselguse põhimõte), sest regulatsioon on umbmäärane ning ei võimalda bitcoine ostval ja müüval isikul ette näha haldusorgani tegevust.
      12. Põhiseaduslikkuse järelevalve kohtumenetluse seaduse § 9 lg 1 sõnastusest tulenevalt saab kohus algatada põhiseaduslikkuse järelevalvet vaid siis, kui vaidlustatud õigusakt oli kohtuasja lahendamisel asjassepuutuv. RahaPTS § 6 lg 2 p 4 koosmõjus § 6 lg-ga 4 on selle kohtuasja lahendamisel asjassepuutuvad, sest nende alusel on RAB teinud ettekirjutuse ja kohaldanud kaebaja suhtes riiklikku sundi.
   3. **RAB-l puudub pädevus teostada riiklikku järelevalvet kaebaja tegevuse üle, sest RahaPTS ruumiline kehtivus ei laiene veebilehe** [**www.btc.ee**](http://www.btc.ee) **kaudu toimunud tegevusele, mistõttu ettekirjutus on õigusvastane**
      1. Ettekirjutusest võib aru saada selliselt, et RAB peab kaebaja kauplemiskohaks veebilehte aadressiga [www.btc.ee](http://www.btc.ee).
      2. Kaebaja leiab, et RAB-l puudub võimalus teostada järelevalvet selle veebilehe suhtes (isegi kui eeldada, et kaebaja on RahaPTS kohustatud subjekt, vt ka kaebuse p 2.4 argumentatsioon).
      3. Puudub vaidlus, et kaebaja on registreerinud Eesti Interneti Sihtasutuses Eesti maatunnusega domeeninime [btc.ee](http://www.btc.ee) 27.04.2011. Samas see veebileht on majutatud serveris, mis ei asu Eesti Vabariigi territooriumil. Kaebaja on selgitanud RAB-le e-kirjavahetuses enne ettekirjutuse tegemist, et kõnealune server asub Ameerika Ühendriikide territooriumil. Kuigi veebileht [www.btc.ee](http://www.btc.ee) on Eestist juurdepääsetav, siis serveri asukoha tõttu puudub RAB-l pädevus kohaldada sellele RahaPTS regulatsiooni. Kui asuda seisukohale, et kuna veebileht on Eestis juurdepääsetav, siis toimub kõik Internetis toimuv Eesti territooriumil, siis tähendaks see, et iga Internetis toimuv tegevus peaks olema kooskõlas Eesti Vabariigi õigusaktidega – selline seisukoht on ebamõistlik ning praktikas ka teostamatu. Kaebaja seisukohta toetab ka rahvusvaheline maksuõigus, mis on võrreldes teiste õigusharudega kõige põhjalikumalt seda teemat analüüsinud - OECD 1992. a tulu ja kapitali maksustamise mudelkonventsiooni kommentaarid teevad selge eristuse füüsilise arvutivarustuse (näiteks server) ning immateriaalse tarkvara ja andmete (näiteks veebileht) vahel, rõhutades, et viimane neist ei saa kunagi olla „majandustegevuse kohaks“, kuna see ei vasta „valduste, vahendite või installatsioonide“ olemusele.[[10]](#footnote-10) Teisest küljest, kuigi server kui selline ei saa olla püsivaks tegevuskohaks, siis server koos kohaga, kus seda hoitakse, võib olla püsiva tegevuskoha aluseks.[[11]](#footnote-11)
      4. Puudub vaidlus, et veebileht oli kuni ettekirjutuse tegemiseni kättesaadav lisaks ingliskeelsele ka eesti keelses versioonis. Samas veebilehe keelt ei saa määravaks kriteeriumiks seada, sest see ei tähenda iseneesest veel majandustegevust ning seda eriti IT-valdkonnas, kus üldtunnustatult on valitsevaks keeleks inglise keel. Kaebaja on selgitanud RAB-le e-kirjavahetuses enne ettekirjutuse tegemist, et eestikeelse veebilehe koostas ta pelgalt oma huvist eesti keele õppimise vastu ning sellel puudus igasugune äriline eesmärk.
      5. Kaebaja veebilehe ülaosas on ingliskeelne loosung „Your source of Bitcoins in Tallinn, Estonia“, mida ei saa selle loosungi abstraktsuse ja veebilehel oleva sõnaselge teate, et tegemist on kaebaja hobiprojektiga, tõttu lugeda viiteks veebilehele kui majandustegevuse kohale või reklaamiks, mis on avalikustatud mingisuguse teenuse osutamise või kauba müügi suurendamise, ürituse edendamise või isiku käitumise suunamise eesmärgil. Rõhutame, et veebileht aadressil [www.btc.ee](http://www.btc.ee) ei ole platvorm, mille vahendusel toimus või toimub tehingute tegemine bitcoinidega (nt [www.bitcoin.de/en](http://www.bitcoin.de/en), [www.kraken.com](http://www.kraken.com)).
      6. Kaebaja peab vajalikuks osundada Riigiprokuratuuri 19.07.2006 seisukohale karistusseadustiku ruumilisest kehtivusest Internetis korraldatavate hasartmängudele (kaebuse lisa 3). Nimelt asus Riigiprokuratuur seisukohale, et Eestist ligipääsetavale eesti keelde tõlgitud välismaise hasartmängukorraldaja välismaises serveris majutatud veebilehele ei laiene Eestis kehtivad õigusaktid, sh karistusseadustik. Selgituseks olgu öeldud, et selle seisukoha andmise ajal puudus kehtivas õiguses kaughasartmängude regulatsioon[[12]](#footnote-12), mistõttu on tegemist praeguse asjaga analoogse olukorraga.

* 1. **Kaebaja ei ole alternatiivse maksevahendi teenuse pakkuja RahaPTS tähenduses** 
     1. Nagu eelpool märgitud, siis RAB käsitleb kaebaja tegevust bitcoinide ostmisel ja müümisel alternatiivse maksevahendi teenuse pakkumisena RahaPTS tähenduses. Kaebaja ei nõustu selle seisukohaga ning leiab, et ta ei ole bitcoine ostnud ja müünud majandus-, kutse- ja ametitegevuse raames ning isegi kui ettekirjutuses kirjeldatu oleks käsitletav kaebaja majandus-, kutse- või ametitegevusena, siis ta ei ole finantseerimisasutus, kuna bitcoinide ostmine ja müümine ei ole alternatiivse maksevahendi teenuse pakkumine.
     2. Haldusorgan peab avaliku võimu teostamisel lähtuma seaduslikkuse põhimõttest ning kõik haldusorganite poolt antud õigusaktid peavad olema kooskõlas Põhiseaduse, seaduste ja seaduse alusel antud aktidega. Avalik võim on õigustatud tegutsema üksnes siis, kui seadus annab selleks pädevuse ja volituse. Ka avaliku võimu sekkumine eraõiguslikku sfääri (bitcoinide ostja ja müüja vahelistesse suhetesse) saab toimuda seadusega kindlaks määratud tingimustel ja ulatuses. Vastustajal ei ole võimalik kohaldada riiklikku sundi RahaPTS ning selle alusel kehtestatud õigusaktide reguleerimisalast väljapoole või nende isikute suhtes, kes ei ole finantseerimisasutused.
     3. Esiteks tuleb silmas pidada, et kaebaja ei ole bitcoine ostnud ja müünud majandus-, kutse- või ametitegevuse raames.
        1. Kaebaja on teinud mõned üksikud bitcoini ostu- ja müügitehingud hobi korras isikliku huvi pärast ärilise eesmärgita, kusjuures ta ei ole tegutsenud bitcoinide ostu-müügitehingute vahendajana. Kaebaja ei ole seda tegevust käsitlenud ega reklaaminud oma majandustegevusena. Ka veebilehel [www.btc.ee](http://www.btc.ee), millele viidatakse ettekirjutuses, oli ja on sõnaselgelt märgitud asjaolu, et tegemist on kaebaja hobiprojektiga.[[13]](#footnote-13) Kaebaja tegutseb IT valdkonnas, mistõttu ta tunneb igasuguste IT alaste uuenduste ja uute tehnoloogiate vastu kõrgendatud huvi.
        2. Äriseadustiku § 1 defineerib ettevõtja, kelleks on muuhulgas füüsiline isik, kes pakub oma nimel tasu eest kaupu või teenuseid ning kaupade müük või teenuste osutamine on talle püsivaks tegevuseks. 01.07.2014 jõustuva majandustegevuse seadustiku üldosa seaduse § 3 lg 1 kohaselt on majandustegevus iseseisvalt teostatav, tulu saamise eesmärgiga ja püsiv tegevus, mis ei ole seadusest tulenevalt keelatud, ning § 14 kohaselt on ettevõtjal kohustus esitada enne majandustegevuse alustamist registripidajale teade asjaomasel tegevusalal majandustegevuse alustamise kohta. RAB ei ole haldusmenetluse käigus kogunud tõendeid, millest nähtuks, et kaebaja oleks püsivalt tegelenud internetikeskkonnas bitcoinide ostmise ja müügiga ning mis lükkaksid ümber tema väite vaid üksikute tehingu tegemise kohta. Üksikute bitcoinide omandamist ja võõrandamist ei saa lugeda püsivaks majandustegevuseks või teenuse pakkumiseks.
        3. Kaebaja peab oma seisukoha põhistamisel vajalikus osundada Riigikohtu kriminaalkolleegiumi 29.06.2006 lahendile kriminaalasjas nr 3-1-1-46-06, milles analüüsiti tervishoiuteenuse ebaseaduslikku osutamist. Riigikohus rõhutas (otsuse p 12), et: *haiguse ravi või diagnoosimine on tervishoiuteenus ja sellele laienevad Tervishoiuteenuste korraldamise seadusest tulenevad nõuded üksnes juhul, kui diagnostiline- või ravitegevus toimub majandus- või kutsetegevuse raames. Samas ei ole tervishoiuteenus näiteks isikliku teenena osutatav esmaabi*.
     4. Teiseks on väär käsitleda kaebajat finantseerimisasutusena RahaPTS § 6 lg 2 p 4 ja lg 4 tähenduses. Selle kohta on kaebaja esitanud oma õigusliku põhjenduse kaebuse p-s 2.1 ja 2.2.
     5. RahaPTS § 6 lg 4 sätestab alternatiivsele maksevahendile tingimuse, et selle “abil on võimalik täita rahalisi kohustusi või mida saab vahetada kehtiva vääringu vastu”. Kaebaja arvates saab seda tingimust mõista selliselt, et riik tagab oma sunnijõuga võimaluse täita rahalist kohustust alternatiivse maksevahendi abil või vahetusvõimaluse Eesti kehtiva euro vastu. Bitcoin sellistele tunnustele ei vasta, sest ta ei ole üldiselt ja kohustuslikult aktsepteeritav võla tasumise vahendina või valuutana ning bitcoine kasutab ja aktsepteerib üksnes teatud virtuaalne kogukond. RAB-i väärseisukoha aktsepteerimisel võime jõuda absurdse olukorrani, kus misiganes asja (olgu need postmargid või kartulid) vahetamisel eurode või kaupade ja teenuste vastu tekib füüsilisel isikul kohustus järgida RahaPTS nõudeid, sh registreerida end finantseerimisasutusena majandustegevuse registris. RahaPTS eesmärk ei saa olla luua ebakindlust õiguskäibes ning selle alusel saab õigusriigis riiklikku sunnijõudu rakendada vaid seaduses sõnaselgelt määratletud kohustatud isikute suhtes.
     6. Eeltoodust tulenevalt leiab kaebaja, et RAB-i ettekirjutus rajaneb RahaPTS § 6 lg 2 p 4 ja lg 4 vääral tõlgendamisel ning sellest tulenevalt puudub ettekirjutusel õiguslik alus ja see tuleb tühistada materiaalse õigusvastasuse tõttu.
  2. **Ettekirjutus on motiveerimata ja vastuolus haldusmenetluse seaduse §-ga 56 ning on seetõttu formaalselt õigusvastane**
     1. Ettekirjutus sisaldab äärmiselt lakoonilist põhjendust: *Kuna Bitcoin on aktsepteeritud maksevahend erinevate üle maailma tegutsevate kauplejate juures, tuleb teda käsitleda alternatiivse maksevahendina.*
     2. Haldusmenetluse seaduse (edaspidi **HMS**) § 56 kohaselt peab ettekirjutus kui haldusakt olema motiveeritud. Ka Riigikohus on oma senises praktikas korduvalt rõhutanud haldusorgani kohustust motiveerida oma haldusakte. Seejuures on Riigikohus väljendanud korduvalt järgmisi seisukohti:
        1. “Haldusakti motiveerimine on üldine nõue, mis peab tagama Põhiseaduse §-s 15 sätestatud kaebeõiguse reaalse teostamise võimaluse. Haldusakti motiveerimine on vajalik selleks, et isik, kellele haldusakt on adresseeritud, mõistaks, miks ja millisel õiguslikul alusel on haldusakt antud. Haldusakti motiveerimine on abinõu, et isik, kellele on haldusakt adresseeritud, saaks aru, kas tema õigusi on kitsendatud seaduslikult, ja vajadusel oma õigusi kaitsta. Samuti võimaldab haldusakti motiveerimine akti seaduslikkust kontrollival asutusel, sealhulgas kohtul, otsustada, kas haldusakt on seaduslik. Seega tagab haldusakti motiveerimine selle kontrollitavuse. Motiveerimata haldusakt on õigusevastane juba seepärast, et pole võimalik kontrollida, miks ja millisel õiguslikul alusel on haldusakt antud”[[14]](#footnote-14);
        2. “Haldusakti põhjendus peab sisaldama nii faktilist kui ka õiguslikku motivatsiooni. Faktilises motiveeringus peavad olema ära näidatud asjaolud, mis toovad kaasa akti aluseks oleva õigusnormi kohaldamise. Oluline on ka faktilise ja õigusliku motivatsiooni omavaheline loogiline sidumine, mis peab haldusakti adressaati ja aktiga tutvujat veenma, et juhtumi asjaolud koostoimes kohaldatavate õigusaktidega toovad tõepoolest kaasa just sellesisulise haldusotsustuse tegemise”[[15]](#footnote-15);
        3. “HMS § 56 vastaselt haldusakti motiveerimata jätmine tähendab üldjuhul selle haldusakti õigusvastasust ning on haldusakti tühistamise aluseks”[[16]](#footnote-16).
     3. Ettekirjutuses puudub elementaarne õiguslik põhjendus, mis võimaldaks kaebajal kui haldusevälisel isikul adekvaatselt aru saada tema suhtes riikliku järelevalve teostamise alusest ja võimalikkusest ning bitcoinide ostmise ja müügi korral RahaPTS järgimise kohustuslikkusest. Olukorras, kus riigid, sh Eesti, ei ole reguleerinud bitcoine, peab riikliku järelevalve teostamine ja haldusevälise isiku hoiatamine riikliku sunnijõu rakendamise kavatsusest olema väga põhjalikult motiveeritud.

1. **Kaebaja subjektiivsete õiguste rikkumine**
   1. Vastavalt HKMS § 44 lg-s 1 sätestatule võib kaebusega halduskohtusse pöörduda isik oma õiguste kaitseks.
   2. Kaebaja on seisukohal, et vaidlustatava ettekirjutusega rikutakse kaebaja subjektiivseid õigusi ja piiratakse vabadusi. Kaebajal puudub muu tõhusam võimalus oma õiguste kaitseks. Kaebaja peab vajalikuks eraldi välja tuua järgmised olulisemad avalik-õiguslikud subjektiivsed õigused, mida vaidlustatav ettekirjutus ja jätkuv haldusmenetlus rikuvad:
      1. PS § 13 – vajadus kaitsta end riigivõimu omavoli eest ning elementaarselt õiguspärane soov saada koheldud kooskõlas hea halduse tavadega;
      2. PS § 14 – õigus heale haldusele.

1. **Esialgse õiguskaitse taotlus ettekirjutuse täitmise peatamiseks**
   1. HKMS § 249 lg 1 kohaselt võib kohus kaebaja põhjendatud taotluse alusel või omal algatusel teha igas menetlusstaadiumis määruse kaebaja õiguste esialgse kaitse kohta, kui vastasel juhul võib kaebaja õiguste kaitse kohtuotsusega osutuda oluliselt raskendatuks või võimatuks. Kaebaja on seisukohal, et **nii kaebaja õiguste kaitseks kui ka** **kaebuse eesmärgi saavutamiseks ja kohtuotsuse täitmise tagamiseks on vajalik esialgse õiguskaitse korras peatada ettekirjutuse täitmine**, tuginedes HKMS § 251 lg 1 p-le 1.
   2. Esialgse õiguskaitse eesmärk on vältida kaebaja olukorra halvendamist kohtumenetluse ajal ja tagada kohtuotsuse täitmine, kusjuures kohus peab arvestama ka kahjulike tagajärgede saabumise ohuga ja hindama ohtude teostumise riske.[[17]](#footnote-17) Riigikohtu halduskolleegiumi praktika kohaselt kohaldatakse esialgset õiguskaitset siis, kui on kahjuliku tagajärje oht, kaebus ei ole perspektiivitu ning haldusakti tagasitäitmine ei ole võimalik või tagajärgede kõrvaldamine pole mõistlik.[[18]](#footnote-18) Lisaks arvestab kohus esialgse õiguskaitse määruse tegemisel avalikku huvi ja puudutatud isiku õigusi ning hindab kaebuse perspektiive ja esialgse õiguskaitse määruse ettenähtavaid tagajärgi (HKMS § 249 lg 3).
   3. HKMS § 251 lg 1 p 1 annab halduskohtule esialgse õiguskaitse korras õiguse peatada vaidlustatava haldusakti täitmine.
   4. **Kaebajal on esialgse õiguskaitse vajadus – esialgse õiguskaitse kohaldamisel välditakse kaebaja olukorra halvenemist kohtumenetluse ajal ja tagatakse kohtuotsuse täitmine.**
      1. Ettekirjutusega on RAB kohustanud kaebajat esitama teavet posti või e-posti teel hiljemalt 28.03.2014, hoiatades ettekirjutuse mittetäitmisel kaebajat sunniraha kohaldamisega järgmiselt: *Vastavalt RahaPTS § 38 lõikele 4 kohaldame antud juhul ettekirjutuse tähtajaks mittetäitmisel sunniraha tasumise kohustust, esimesel korral summas 1300 EUR, järgnevatel kordadel 6000 EUR.* 15.04.2014 otsusega pikendas RAB ettekirjutuse täitmise tähtaega kuni 28.04.2014.
      2. Ettekirjutuse täitmise peatamine on vajalik selleks, et kuni kohtuvaidluse lõppemiseni ei oleks RAB-l võimalik kohaldada haldussunnivahendeid (eeskätt määrata sunniraha), sundimaks kaebajat ettekirjutuses nimetatud teavet esitama. Kaebaja hinnangul on asjaolu, kas RAB-l on õigus teostada tema suhtes riiklikku järelevalvet ning nõuda ettekirjutuses fikseeritud teavet ja dokumente täies mahus või mitte, väljaselgitamine määrava tähtsusega. Olukorras, kus vaidluse sisuks on see, kas kaebaja peab tegema pingutusi, et allutada end riiklikule järelevalvele ja edastada RAB-le dokumendid ja teave, mida RAb nõuab, oleks kaebuse rahuldamine kaebaja jaoks tarbetu, kui ta juba kohtumenetluse ajal peaks need dokumendid ja selle teabe RAB-le siiski esitama.
      3. Kaebajat toetab ka Eesti õiguskirjanduses valitsev seisukoht: *Esialgse õiguskaitse taotlus on lubatav, kui esineb õiguskaitsevajadus, s.t kui taotleja heaolu sõltub taotluse lahendamise tulemusest. Eeltoodust tuleneb, et kaebaja peab vajama esialgse õiguskaitse abinõu kohaldamist selleks, et oma õigusi kindlustada või kahjulikke mõjutusi tõrjuda*.[[19]](#footnote-19)
      4. Seega eksisteerib esialgse õiguskaitse kohaldamise vajadus ja esialgse õiguskaitse taotlus on lubatav.
   5. **Kaebusel on eduväljavaated**
      1. Halduskohus peab esialgse õiguskaitse taotluse lahendamisel hindama ka kaebuse perspektiivikust. Üksnes kaebuse ilmselge perspektiivitus välistab esialgse õiguskaitse kohaldamise. Sellega seoses peab kaebaja vajalikuks märkida järgmist.
      2. Riigikohus on haldusasjas nr 3-3-1-57-01 leidnud, et esialgse õiguskaitse taotluse lahendamisel tuleb halduskohtul eeldada, et kaebus on põhjendatud, kui vastupidine ei ole ilmselge. Kaebaja on esitanud oma kaebuses väga põhjalikud seisukohad ettekirjutuse õigusvastasuse ning kaebaja subjektiivsete õiguste rikkumise kohta, mistõttu ei saa vaidluse praeguses etapis asuda seisukohale, et kaebus oleks ilmselgelt põhjendamatu.
   6. **Esialgse õiguskaitse kohaldamine on kooskõlas avaliku huviga ning ei riiva kolmandate isikute huve**
      1. HKMS § 249 lg 3 kohustab halduskohut arvestama esialgse õiguskaitse kohaldamisel avalikku huvi ning puudutatud isikute õigusi.
      2. RahaPTS eesmärk seaduse § 1 kohaselt on tõkestada Eesti Vabariigi rahandussüsteemi ning majandusruumi kasutamist rahapesuks ja terrorismi rahastamiseks. Kaebaja möönab, et rahapesu ja terrorikuritegude ohtlikkusest tulenevalt on rahapesu ja terrorikuritegude rahastamise tõkestamine käsitletav ülekaaluka avaliku huvina, mis annab avalikule võimule piisava aluse isikule kohustuste panemiseks ja isikute õiguste, sh põhiõiguste riiveks. Samas tohib ja tuleb seda avalikku huvi realiseerida rangelt seaduslikul alusel, tagades põhiõiguste järgimise ja proportsionaalsuse isikute erahuvidega. Selleks saab kohaldada riiklikku sundi rahapesu kahtlusega tehingute osas üksnes seaduses sätestatud alustel ja tingimustel ning menetleda asja kooskõlas haldusmenetluse põhimõtetega.
      3. Riigikohus on leidnud haldusasjas nr 3-3-1-57-01, et asjaolu, et vaidlustatud haldusakti täitmise peatamine takistab efektiivset avalikku haldust ja on seeläbi vastuolus avalike huvidega, ei saa olla põhjuseks vaidlustatud haldusakti peatamata jätmisel. Avalik huvi ei saa kindlasti seisneda õigusvastase menetluse läbiviimises ja ettekirjutuse täitmises. Juhul kui vaidlustatud ettekirjutuse täitmine peatatakse ning kui kohus jätab lõpuks kaebuse rahuldamata ja kaevatava haldusakti tühistamata, on teabe nõudmine vaid edasi lükkunud ja riik saab pärast kohtuotsuse jõustumist teabe kaebajalt efektiivselt ja kiiresti (riigi sunnijõuga) kätte. Lisaks peame vajalikuks siinkohal rõhutada, et kaebaja on tänaseks lõpetanud oma hobiga (bitcoinide ostmine ja müümine) tegelemise Eesti Vabariigis RAB-i õigusvastase tegevuse tõttu.
2. **Menetluslikud küsimused ja kaebaja taotlused**
   1. Kaebaja väiteid tõendavad kaebusele lisatud dokumentaalsed tõendid. Sõltuvalt RAB-i esitatud seletustest ja tõenditest reserveerib kaebaja menetlusökonoomilistel kaalutlustel endale õiguse esitada oma väidete tõendamiseks ka täiendavaid seletusi ja tõendeid.
   2. Vastavalt riigilõivuseaduse (edaspidi **RLS**) § 571 lg-le 1 tasutakse halduskohtule kaebuse esitamisel riigilõivu 15 eurot ning vastavalt § 571 lg-le 6 tasutakse esialgse õiguskaitse taotluse esitamisel riigilõivu samuti 15 eurot. Kaebaja on riigilõivud nõuetekohaselt tasunud.
   3. Kaebaja soovib kohtuasja läbivaatamist istungil ning sellest oma lepingulise esindaja vahendusel osa võtta.
   4. Tulenevalt eeltoodust, kaebaja

**p a l u b:**

* + 1. **rahuldada Otto Albert de Voogdi esialgse õiguskaitse taotlus, peatades Politsei- ja Piirivalveameti rahapesu andmebüroo 24.03.2014 ettekirjutuse nr 1-9/1011 täitmine kohtuvaidluse ajaks;**
    2. **rahuldada Otto Albert de Voogdi kaebus ja tühistada Politsei- ja Piirivalveameti rahapesu andmebüroo 24.03.2014 ettekirjutus nr 1-9/1011 täielikult;**
    3. **mõista Politsei- ja Piirivalveameti rahapesu andmebüroolt Otto Albert de Voogdi kasuks välja viimase poolt kantud menetluskulu (menetluskulude nimekiri koos kuludokumentidega esitatakse menetluse käigus).**

Lisad:

1. vastustaja 24.03.2014 ettekirjutus nr 1-9/1011;
2. vastustaja 24.03.2014 ettekirjutuse nr 1-9/1011 täitmise tähtaja pikendamise otsus;
3. Riigiprokuratuuri 19.07.2006 vastus Maksu- ja Tolliameti järelepärimisele nr RP-2-3/06/1365;
4. riigilõivude tasumist tõendav maksekorraldus.

Austusega

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Priit Lätt

Vandeadvokaat

Kaebaja lepinguline esindaja

1. Kaebaja märgib siinkohal, et nii Eesti kui ka teiste riikide kehtivas õiguses puudub ametlik bitcoini definitsioon (vt ka kaebuse p 2.2.4). Samas üldlevinult tähistatakse väikse algustähega bitcoinina detsentraliseeritud virtuaalset valuutat ning suure algustähega Bitconina selle valuuta kasutamiseks mõeldud inimestevahelist (inglise k. *Peer-to-peer* või lühendatult P2P) avatud lähtekoodiga tarkvaraprogrammi. Bitcoine saab talletada arvutis failina, hoida kolmanda osapoole käes, kes osutab "rahakoti" teenust, ja samuti ära kulutada, saates neid arvutivõrgu kaudu teisele Bitcoini aadressile. [↑](#footnote-ref-1)
2. Vt Riigikohtu halduskolleegiumi 07.05.2008 kohtumäärus haldusasjas nr 3-3-1-85-07, p 38. [↑](#footnote-ref-2)
3. Kättesaadav arvutivõrgus: <http://www.eestipank.ee/press/artiklid-ja-intervjuud/mihkel-nommela-kommentaar-bitcoini-kohta> [↑](#footnote-ref-3)
4. Kättesaadav arvutivõrgus: <http://www.kahvel.ee/28188/bitcoin-kas-mooduv-nahtus-voi-uus-valuuta> [↑](#footnote-ref-4)
5. Kättesaadav arvutivõrgus: <http://www.fi.ee/index.php?id=17343&year=2014> [↑](#footnote-ref-5)
6. Kättesaadav arvutivõrgus: <http://www.fi.ee/index.php?id=17478> [↑](#footnote-ref-6)
7. Kättesaadav arvutivõrgus: <http://www.emta.ee/index.php?id=35227> [↑](#footnote-ref-7)
8. Vt raport “Virtual Currency Schemes” lk 43, kast 5 “Bitcoin and the EU Legal Framework”. Kättesaadav arvutivõrgus: <http://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/other/virtualcurrencyschemes201210en.pdf> [↑](#footnote-ref-8)
9. Arvutivõrgus kättesaadav: <http://www.kahvel.ee/28188/bitcoin-kas-mooduv-nahtus-voi-uus-valuuta> [↑](#footnote-ref-9)
10. OECD Model Tax Convention on Income and on Capital. Condenced Version. 15 July 2005. OECD: 2005. Kommentaarid artiklile 5, kommentaar 42.2, lk 97. [↑](#footnote-ref-10)
11. OECD Model Tax Convention on Income and on Capital. Condenced Version. 15 July 2005. OECD: 2005. Kommentaarid artiklile 5, kommentaar 42.1-42.10, lk 97-100. [↑](#footnote-ref-11)
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